

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

На правах рукописи

ДЕГТЯРЕВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ АНТИДОПИНГОВЫХ МЕР В СПОРТЕ**

**Специальность: 12.00.14 – Административное право;
административный процесс**

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание учёной степени
кандидата юридических наук**

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Понкин Игорь Владиславович

**Москва
2020**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
ГЛАВА 1. Особенности административно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.....	28
§ 1.1. Понятие допинга в спорте и правовые детерминанты превенции и пресечения его употребления	28
§ 1.2. Зарубежное законодательство о признаках составов нарушений антидопинговых правил и ответственности за такие нарушения	53
§ 1.3. Инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств	83
ГЛАВА 2. Доминирующая относимость правового регулирования превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств к сфере административного права	120
§ 2.1. Результаты исследования зарубежного опыта государственного управления в исследуемой сфере в части выявления места и значения административно-правового регулирования	120

§ 2.2. Обоснование приоритета административного права в обеспечении государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств	128
§ 2.3. Новейшие технологические и юридические вызовы антидопинговой безопасности спорта и государственному управлению в этой сфере	151
Заключение	160
Список использованных источников и научной литературы	164

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования и её значение для российской административно-правовой науки и для государственного управления спортом обусловлены множеством обстоятельств и причин. Понятно, что исследуемая сфера – межотраслевая, без инструментов административно-правового регулирования надлежащее государственное управление в ней невозможно, но проблемное поле много сложнее. И именно поэтому в настоящей диссертации за основу избран научный подход, оперирующий сложными понятиями, онтологиями и подходами (всё простое о теме уже было сказано другими).

Государственное управление в сфере противодействия допингу в спорте до сих пор во всех государствах мира является далеко не совершенным, обладает множеством как недостатков (какой бы риторикой и пропагандой это ни покрывалось), так и родовых, длительное время не решаемых, проблем и вопросов (проблема злоупотребления терапевтическими разрешениями на употребление допинговых средств в спорте, принципиальный недопуск отдельными спортивными организациями (например, в США) к себе представителей ВАДА, и др.). Во всех государствах мира есть свои сложности, свои недостатки нормативно-правового обеспечения и его сопряжения с саморегулированием в сфере спорта (экстра-правовые нормы *lex sportiva*).

Новейшие инновационные формы и виды биотехнологических, интеллектуальных нейросетевых, компьютерно-программных и иных разработок актуализируют ранее неизвестные вызовы современному спорту, его целостности и честности, а равно системе его правового обеспечения. Так, сложно выявляемый «генетический допинг» с созданием

«генетически модифицированных спортсменов», разнообразный технический допинг – уже объективная реальность в сфере спорта.

Государственное управление в сфере превенции и пресечения незаконного применения допинговых средств в спорте в рамках современного парадигмального подхода имеет свою исчерпаемость в части административного потенциала, имеет пределы роста эффективности правореализации, эффективности администрирования и эффективности рестриктивных (ограничивающих) мер. И так не только в России, но и по всему миру. Речь не идёт о том, чтобы отказаться от сегодняшних приоритетных направлений и широко используемых инструментариев, речь об ином – о том, что экстенсивный путь развития в прогностической аналитической проекции не обеспечит необходимого прироста качества уже в ближайшем будущем.

Однако в немалой степени проблемы осязаемого несовершенства системы антидопингового обеспечения спорта детерминированы также и слабой степенью научной проработанности тематического горизонта нормативно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте (абсолютное большинство увидевших свет публикаций о допинге в спорте акцентированы на теме нечестности, опасности и вредоносности допинга в спорте или на повествовании о том, кто что сказал, какие события произошли, что весьма мало даёт для понимания, как всё может и должно быть надлежащим образом обустроено).

Названная тема заслуживает более фундаментального научного осмысления и правоведческой интерпретации, прежде всего в аспектах административно-правовом и государственно-управленческом. Поиск релевантных решений заставляет обращаться к исследованию зарубежного опыта нормативного правового регулирования (и соответствующей

правоприменительной практики), инструментов и способов (подходов) государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте.

Степень разработанности научной проблемы.

Из российских авторов, касавшихся в своих работах вопросов регулирования запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств, обоснованно выделить нижеследующих: С.В. Алексеев, И.М. Амиров, Ю.М. Аникина, В.К. Ботнев, С.В. Ботнев, О.А. Брусникина, А.Д. Ворожейкин, М.Г. Вулах, Ю.В. Глебова, В.В. Гребенников, С.П. Евтеев, Л.И. Захарова, С.А. Захарова, О.В. Карпов, В.В. Кухарук, А.А. Мохов, М.В. Пальчикова, А.Н. Песков, И.В. Понкин, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог, А.И. Редькина, Д.И. Рогачев, В.В. Сараев, М.А. Сибатрова, А.А. Соловьёв, Д.В. Сомов, С.Т. Сулейманова, О.А. Шевченко, А.В. Федоров и др.

Аналитическая систематизация инструментов государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте на фундаментальном уровне осмысления и со значительным объёмом охвата почти не осуществлялась в отечественной науке. Можно обоснованно обозначить здесь лишь некоторые работы И.В. Понкина и А.И. Редькиной, А.Н. Пескова и О.А. Брусникиной, А.А. Соловьёва и О.А. Шевченко и др. Однако эти работы были основаны на выборке опыта слишком малого числа государств.

Из числа иностранных авторов, касавшихся в той или иной мере исследуемой тематики, выделим нижеследующих:

австралийские: Кэтрин Хенн (Kathryn E. Henne);

американские (США): Теодор Фридман (Theodore Friedmann), Джон Гливз (John Gleaves), Мэтью Миттен (Matthew J. Mitten), Тимоти Дэвис (Timothy Davis), Родни Смит (Rodney K. Smith), Кеннет Шропшир (Kenneth L. Shropshire), Барбара Осборн (Barbara Osborne), Джеймс Нафцигер (James Nafziger);

аргентинские: Рикардо Фрега Навиа (Ricardo Frega Navía), Альваро Мело Фильо (Alvaro Meló Filho), Диего Долабхьян (Diego A. Dolabjian), Марио Шмойзман (Mario Schmoisman), Густаво Романо Дюфо (Gustavo Romano Duffau), Антонио Гриспо (Antonio Grispo);

белорусские: В.С. Каменков, М.А. Журова, А.С. Данилевич;

бельгийские: Ян Телленер (Jan Tolleneer), Зигрид Стеркх (Sigrid Sterckx), Питер Бонт (Pieter Bonte), Летиция Паоли (Letizia Paoli), Люк Силянс (Luc Silance), Жан-Пьер Депре (Jean-Pierre Deprez), Луи Дерва (Louis Derwa);

бразильские: Жозе Мануэль Мейрим (José Manuel Meirim), Жозе Рикарду Резенде (José Ricardo Rezende);

британские: Джон О'Лири (John O'Leary), Маджид Яр (Majid Yar), Энди Миа (Andy Miah), Пол Димео (Paul Dimeo), Стивен Везерилл (Stephen Weatherill), Майкл Белофф (Michael Beloff), Тим Керр (Tim Kerr), Мари Диметриу (Marie Demetriou), Руперт Белофф (Rupert Beloff);

греческие: Димитриос Панагиотопулос (Dimitrios P. Panagiotopoulos);

датские: Вернер Мёллер (Verner Møller);

итальянские: Алессандро Донати (Alessandro Donati), Джаованни Крочетти Бернади (Giovanni Crocetti Bernardi), Федерика Феррари (Federica Ferrari), Франческа Д'Урзо (Francesca D'Urzo), Лучио Колантуони (Lucio Colantuoni), Гвидо Камера (Guido Camera), Leonardo Carbone (Леонардо Карбоне), Лина Музумурра (Lina Musumurra), Габриэле Николелла (Gabriele Nicoella), Джаованни Мария Риччио (Giovanni Maria Riccio), Джузеппе Льотта (Giuseppe Liotta), Лаура Санторо (Laura Santoro), Жианлука Гроппи (Gianluca Groppi), Кармен Микелотти (Carmen Michelotti), Пако Д'Оноффрио (Paco D'Onofrio);

канадские: Трэйси Тротен (Tracy J. Trothen), Анжела Шнайдер (Angela J. Schneider);

немецкие: Микаэль Ленер (Michael Lehner), Мартин Нолте (Martin Nolte), Хольм Пютцке (Holm Putzke), Отто Зингер (Otto Singer), Свен Кёрнер (Swen Körner), Стефани Шардиен (Stefanie Schardien), Бирте Стевен-Витенс (Birte Steven-Vitense), Стиффен Албак (Steffen Albach), Эдгар Дорн (Edgar Dorn), Тобиас Аренц (Tobias Arenz), Марсель Шарф (Marcel Scharf), Майкл Крюгер (Michael Krüger), Кристиан Бекер (Christian Becker), Стефан Нильсен (Stefan Nielsen), Маркус Парцеллер (Markus Parzeller), Розарио Сентаморе (Rosario Centamore), Маттиас Ян (Matthias Jahn), Микаэль Кубициэль (Michael Kubiciel), Элиза Ховен (Elisa Hoven), Давид Кробок (David Chrobok);

финские: Матиас Поттала (Matias Pottala);

французские: Сесиль Шёсар (Cécile Chaussard), Тьерри Широн (Thierry Chiron), Пьер Берте (Pierre C. Verteau), Фредерик Бюй (Frédéric Bui), Жан-Мишель Мармайю (Jean-Michel Marmayou), Дидье Пораккья (Didier Poracchia), Фабрис Риццо (Fabrice Rizzo), Шарль Амсон (Charles Amson), Жан Гатси (Jean Gatsi), Жан-Кристоф Ляпубль (Jean-Christophe Larouble), Жан-Пьер Каракийо (Jean-Pierre Karaquillo), Грегори Мольон (Grégory Mollion), Шарль Дюдоньон (Charles Dudognon);

шведские: Ашкан Атри (Ashkan Atry), Матс Ханссон (Mats G. Hansson), Ульрик Кильбом (Ulrik Kihlbom);

швейцарские: Кристиан Флюкигер (Christian Flueckiger), Марьолэйн Вире (Marjolaine Viret), Бертран Фэнкёр (Bertrand Fincoeur), Фабьен Оль (Fabien Ohl), Пьермарко Зан-Рюфинан (Piermarco Zen-Ruffinen), Томас Ладурнер (Thomas Ladurner).

Тематический горизонт оснований, условий, содержания, особенностей административно-правового обеспечения и реализации государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте, правовой природы и особенностей детерминации административной ответственности за нарушение

антидопинговых правил весьма слабо исследован в отечественной и зарубежной юридической науке.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационной работы явилось административно-правовое осмысление, обобщение и концептуальное объяснение основ, проблем, инструментов, особенностей административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств за рубежом.

Цель диссертации предопределила постановку и необходимость решения следующих **исследовательских задач диссертации**:

– исследование и формулирование уточнённой интерпретации понятия «спортивно-допинговое средство»;

– выявление правовых детерминантов необходимости и обоснованности запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– выявление в зарубежном законодательстве и обобщение (типизация) признаков составов нарушений антидопинговых правил и мер ответственности за такие нарушения;

– систематизация релевантных инструментов государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– исследование отраслевой относимости (и распределённости) правового регулирования противодействия допингу в спорте;

– выявление и обобщение новейших юридических и юридически значимых технологических (в том числе фармацевтических) вызовов для административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования выступили содержание, структура, формы, модели и особенности административно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств за рубежом, а также связанные с темой исследования административно-правовые научно-теоретические и научно-практические проблемы, содержание новейших правовых вызовов в указанной сфере.

Предметом диссертационного исследования явились законодательство и соответствующая судебная и иная правоприменительная практика множества зарубежных государств (а также России), документы международных и национальных негосударственных спортивных организаций в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.

Теоретическую основу исследования составили существующие отечественные и зарубежные научные исследования в сферах правового регулирования противодействия допингу в спорте, административного права, спортивного права, государственного управления, правового регулирования спортивной медицины.

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных исследовательских методов, из числа которых наиболее активно задействовались метод научного анализа и метод научного синтеза (основные исследовательские инструменты, позволившие научно препарировать и осмыслить соответствующие нормативные пространства и правовую действительность, сформулированы авторские дефиниции, списки характеристических признаков, результаты моделирования), метод научной классификации и другие методы научного обобщения знаний (позволившие систематизировать инструменты административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в

исследуемой сфере), научный метод индукции (от частного к общему) и научный метод дедукции (от общего к частному), метод наблюдения (позволивший непосредственно погрузиться в исследуемую тему), метод выдвижения научных гипотез (основная из которых состояла в предположении, что в общем объёме регулирования превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств превалирует административное право). Задействование метода системного анализа и системного подхода обеспечило целостность и комплексность диссертационного исследования, единство его концептуального замысла и реализации. В основу исследования была концептуально заложена авторская научная теория нашего научного руководителя об онтологических и инструментальных правовых порядках. Был задействован ряд частнонаучных исследовательских методов: сравнительно-правовой (компаративистский), юридикто-телеологический (целевой), формально-юридический (юридикто-технический), метод правотворческого эксперимента (в ряде проведённых в жизнь законодательных инициатив профильного комитета Государственной Думы).

Информационная база исследования.

Нормативную основу диссертации составили:

1) законодательство **39** зарубежных государств: 19 государств Европы (Австрия, Андорра, Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Люксембург, Мальта, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Финляндия, Франция, Швейцария); 7 государств Южной Америки (Аргентина, Бразилия, Колумбия, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор); 2 государств Северной Америки (Канада, Мексика); 3 государств Азиатско-Тихоокеанского региона и Океании (Австралия, Китай, Новая Зеландия); 2 государства Ближнего Востока (Израиль, Иордания); 6 государств Африки (Египет, Кения, Мали,

Марокко, Тунис, ЮАР)); суммарно было исследовано **64** нормативных правовых акта зарубежных государств;

2) законодательство Российской Федерации в исследуемой сфере (для соотнесения с выявленным и обобщённым релевантным зарубежным опытом);

3) международные акты в сфере борьбы с допингом в спорте (Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005, Конвенция Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989);

4) регламентные документы Международного Олимпийского комитета, Международного Паралимпийского комитета, Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), крупнейших международных спортивных федераций.

Эмпирическую основу диссертации составили:

1) массив развёрнутых (в разной степени детализации и релевантности) ответов, полученных Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи по линии Министерства иностранных дел РФ по **50** зарубежным государствам: 23 государствам Европы (Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция); 3 государствам Северной Америки (Канада, Мексика, США); 9 государствам Южной Америки (Аргентина, Боливия, Бразилия, Колумбия, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор); 4 государствам Африки (Марокко, Нигерия, Тунис, ЮАР); 9 государствам Азиатско-Тихоокеанского региона и Южной Азии (Австралия, Вьетнам, Индия, Индонезия, Китай, Новая Зеландия, Таиланд, Южная Корея, Япония); 1 государству Ближнего Востока (Турция);

2) массив документов зарубежной судебной практики (преимущественно конституционные, высшие или верховные,

апелляционные и административные суды) 18 зарубежных государств (Австралия, Австрия, Аргентина, Великобритания, Германия, Ирландия, Испания, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, США, Франция, Швейцарии, Чили);

3) документы Европейского суда (Суда ЕС) и Европейского суда по правам человека;

4) массив решений Международного спортивного арбитражного суда (г.Лозанна, Швейцария);

5) обширный массив российских официальных документов доктринального плана, стратегического планирования, программных документов и материалов правоприменительной практики (в том числе Минспорта России, Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, РУСАДА), а также документы и материалы множества экспертных органов;

б) личный профессиональный опыт работы диссертанта в сфере государственного управления спортом.

Обоснованность и достоверность результатов исследования.

Обоснованность результатов исследования обеспечена и подтверждается задействованием широко употребляемых исследовательских методов и подходов, выстраиванием сложных алгоритмов авторских исследований и выкладок, показываемых в диссертации, значительной источниковой основой, действительное обращение к которой диссертанта верифицируется приводимыми в диссертации многочисленными извлечениями в авторских переводах и ссылочными массивами на актуальные версии актов и документов.

Надлежащая достоверность исследования обеспечена, прежде всего, тем, что диссертант постоянно в течение многих лет профессионально занимается исследуемым кругом вопросов, а также использованием обширного объёма нормативных, судебных и иных

источников, позволяющего верифицировать авторские выводы и научные построения.

Научная новизна исследования.

Научная новизна исследования определяется авторской оригинальной постановкой исследовательских цели и задач, определением исходной ключевой проблемы и объёмом использованных источников, закладываемых в основу работы, объекта и предмета научного исследования, авторской исследовательской методологией.

Впервые в российской правовой науке поднята и раскрыта тема значения административного права в запрещении, превенции и пресечении применения спортивно-допинговых средств (в сравнительно-правовом измерении, на основе зарубежного опыта). В числе прочего, научная новизна достигнутых научных результатов заключается в следующем:

– представлен авторский научный концепт природы, онтологии, места и значения административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– показаны ключевые административно-правовые детерминанты запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– показаны особенности природы и онтологии ответственности за нарушения антидопинговых правил;

– изложены авторские анализ и обобщение (по ряду позиций) законодательства и правоприменительной практики нескольких десятков государств мира в исследуемой сфере;

– описаны признаки составов нарушений антидопинговых правил и ответственности за такие нарушения в зарубежном административном праве;

– систематизированы инструменты государственного управления и государственной политики в сфере запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– предложены новые авторские определения и объяснения ключевых понятий по теме исследования;

– выявлены и описаны новейшие правовые и юридически значимые вызовы в сфере запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

– представлены авторские идеи относительно возможных к использованию в нашей стране подходов, успешно зарекомендовавших себя за рубежом в государственном управлении в сфере запрещения, превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств.

Научная новизна исследования раскрывается в выносимых на защиту ключевых научных результатах диссертационного исследования, обоснованно позиционируемых как обладающие должной научной новизной:

1. В общем объеме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения производства, оборота и применения спортивно-допинговых средств – объективно детерминированным и онтологически выражено перспективным подходом (*Modus operandi*) является превалирование инструментов именно административного права. Лишь в некоторой части рассматриваемая сфера может быть урегулирована (и урегулирована ныне по факту) уголовным правом, но доминирование уголовно-правовых инструментариев в государственном управлении в сфере противодействия допингу в спорте недостижимо и нерационально, даже если в дальнейшем будет ещё более ужесточена и расширена (в части признаков) уголовная ответственность за оборот и употребление допинговых средств, всю эту сферу невозможно охватить уголовно-

правовым порядком, а избыточно масштабное задействование уголовно-правовых инструментариев влечёт непоправимый ущерб спорту и его коллапс. Решение указанной задачи возможно только административно-правовым нормативным порядком. При этом возможности инвазивного государственного управленческого (администрирующего) воздействия на сферу спорта (именно инструментами административного права) в целях превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств имеют свои пределы, детерминированные принципом автономности спорта, содержание, значение и администрирующая операціонабельность которого всё более произвольно и расширительно интерпретируется международными спортивными организациями.

2. Спортивно-допинговое средство (в административно-правовых исследовательских целях – в части обозначения запрещаемых и пресекаемых действий) следует интерпретировать как (независимо от природы происхождения – искусственно созданная или естественного происхождения, органическая или неорганическая химическая, биолого-физиологическая) субстанция (или фармакологическая группа) или метод, способные посредством оказания фармакологического, иммунологического, метаболического или генетического воздействия содержащимися в субстанции активными ингредиентами или задействованием метода осуществлять (обеспечивать, содействовать осуществлению) вмешательство (перманентное или временное) в нормальную работу физиологической функции (а равно структуры или органа) человеческого организма, в виде прекращения, восстановления, сокращения, исправления, отсрочки, повышения, увеличения, ускорения или иной модификации работы такой функции, – в целях (непосредственного или опосредованного) искусственного повышения (улучшения) физических, физиологических и/или психических

способностей спортсмена, в том числе его физической выносливости, скорости, силы, психологической сконцентрированности и скорости реакции, редуцирования (вплоть до полного снятия) у спортсмена психологических сдержек в отношении модифицированных физиологических возможностей и их реализации, изменения физико-биологических или генетических характеристик его человеческого организма, а равно маскировки вышеуказанного действия, в том числе через ускорение метаболизма, – для искусственно индуцированного обретения физических, психологических и иных преимуществ перед другими спортсменами на спортивном соревновании и, тем самым, недобросовестного изменения результатов спортивных соревнований. Закладывание именно такой интерпретации понятия «спортивно-допинговое средство» в основу административно-правового обеспечения, программирования и реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств позволит достичь с наилучшим результатом целей такого государственного управления.

3. Доминирующее место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими особенностями природы и онтологии нарушений антидопинговых правил и ответственности за них:

1) административно-правовая онтологическая доминанта в природе нарушений антидопинговых правил;

2) административно-правовая онтологическая доминанта в природе ответственности за нарушения антидопинговых правил (методологическая детерминация): закреплённая в нормативных правовых актах

(принимаемых публичной властью, а следовательно – реализующих администрирование посредством инструментов публичного права) ответственность за нарушения антидопинговых правил по своему характеру и своей природе – это преимущественно не спортивно-трудовая, не дисциплинарная и не уголовная, а прежде и более всего – именно административная ответственность, фактически занимающая доминирующее место в общем объёме ответственности в сфере противодействия допингу в спорте; при этом поскольку административно-правовая норма проектируется под формальный состав правонарушения, для её задействия достаточно факта нарушения правового предписания и не требуется установления события и факта причинения вреда, что позволяет достаточно релевантно аппроксимировать именно административно-правовое регулирование к удержанию порядка в рассматриваемой сфере, поскольку доказывание нарушений антидопинговых правил всегда связано с существенными затруднениями (что и детерминирует общеупотребимую презумпцию виновности по *lex sportiva* по таким делам);

3) контаминация (смешение) объектов посягательства при нарушениях антидопинговых правил, подпадающих под административно-правовую охрану, под уголовно-правовую охрану и под иные виды нормативной охраны (с референтными запретами и референтными видами ответственности – соответственно, административной и уголовной), а равно контаминация (смешение) объектных составов ответственности административной, уголовной, а также профессиональной спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной – лишь видимость на первый взгляд (при самом поверхностном рассмотрении); в действительности этот объём объектных составов характеризуется определённой сложной интерсекциональностью, детерминируемой спецификой данной предметно-объектной области. Юридическая и фактическая возможность

декомпозиции этих объектных составов с их релевантным распределением по соответствующим видам ответственности – административной, уголовной, а также спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной ответственности – вполне реальна, что подтверждается исследованным нами законодательством и правоприменительной практикой зарубежных государств (объём выборки составил несколько десятков государств). Топология (логическая схема, процентное соотношение, взаимоувязывание и т.д.) такого распределения зависит от реализованной в данном конкретном государстве модели административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере спорта (инвазивная или неинвазивная модель и т.д.), традиций автономности спорта в этом государстве и выбранной государством модели борьбы с допингом в спорте. Причём такое распределение ответственности по видам зависит не столько от организованного соотношения «уголовно-правовая охрана – административно-правовая охрана», сколько от соотношения «уголовно-правовая охрана – охрана нормами *lex sportiva*», поскольку объём запрещаемых административным правом действий в части применения спортивно-допинговых средств, в целом, принципиально не сильно меняется (рискуя в противном случае выраженно-чрезмерным административным вмешательством парализовать спорт или же, напротив, упустить эту сферу из-под контроля).

4. Административно-правовая онтологическая доминанта в природе нарушений антидопинговых правил заключается и выражается в том, что нарушения антидопинговых правил по своей природе составляют преимущественно именно административно-правовые правонарушения, составляют предмет именно (в преимущественной своей части) административного права и должны быть фреймированы именно

инструментами административного права, что обосновано нижеследующим:

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не гражданско-правовые деликты, здесь существенно выражен именно публичный, а не частный вред; частный вред (репутации спортивной организации) может присутствовать, но выражено доминирует именно вред публичным интересам, публичным благам и публичному порядку (в том числе – репутации государства);

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не дисциплинарные проступки (в рамках трудовых или служебных отношений), хотя в актах саморегулирования спортивных организаций (*lex sportiva*) указанные действия дополнительно могут соответственно квалифицироваться и влечь ответственность, определяемую самими негосударственными спортивными организациями, но это не исключает задействования административно-правовых инструментов;

– нарушения антидопинговых правил в некоторой части от общего их объёма могут быть криминализованы и квалифицироваться как уголовные преступления, но уголовно-правовой подход имеет существенные пределы применимости (показанные в диссертации).

5. Доминирующее место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими онтологическими особенностями и современным состоянием указанной предметно-объектной области (предметно-объектная детерминация):

1) сфера общественных отношений, связанных с противоправным производством, оборотом, употреблением, содействием употреблению и

сокрытием фактов употребления допинговых средств в спорте, представляет собой крайне диссоциированную сетевую (не связанные между собой или «разорванные» отношения и связи) и слишком широко и энтропийно (хаотизированно) распределённую (образно говоря – «размазанную») совокупность многообразных запрещаемых государством действий (связанных с допингом), поэтому эффективное управление этой сферой в публичных интересах возможно только посредством «прошивки» государством этой сферы отношений жёстким административно-правовым нормативным порядком, рассчитанным на динамическое фреймирование поведения не только спортсменов, но и обслуживающего и вспомогательного персонала, спортивных организаций, иных лиц;

2) интерсекциональность (сложная пересекаемость и частичная совпадаемость и сопрягаемость) сферы запрещённых для спорта допинговых средств и тех же самых средств, но вполне законно и очень широко используемых в медицине, интенсивное развитие «допинг-ориентированной фармацевтики» (проблема допинга в спорте много глубже и шире проблемы употребления только лишь уже внесённых под запрет допинговых средств), интенсивнейшее появление всё более новейших технологий производства и применения допинговых средств в спорте – всё это детерминирует существенное отставание возможностей выявления фактов применения таких средств, но ещё больше разрыв с административно-правовым регулированием, значительно запаздывающим за изменениями в этой сфере, что детерминирует его существенную дисфункциональность, но одновременно именно в сфере административного права отыскиваются релевантные административно-правовые инструменты динамического фреймирования (применения сложных динамических «рамки») сферы фармацевтики;

3) недостижимость (и принципиальная существенная затрудительность достижения) уровня правосознания, действительно

характеризуемого должным нулевым уровнем терпимости к допингу в спорте (сегодня обоснованно говорить о маргинальности, «пограничности» подхода в отношении к допингу), нередко конфликт между стремлением сохранить репутацию спортивной организации и долженствованием борьбы с допингом – детерминируют то, что ожидание разрешения этих вопросов исключительно посредством саморегулирования (*lex sportiva*) и самоуправления самими спортивными организациями лишено юридических и фактических оснований, дополнительно опровергнуто множественными самоуправствами и злоупотреблениями Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в отношении российского спорта начиная с 2015 года.

6. Перспективные и наиболее эффективные подходы (*Modus operandi*) к выстраиванию и работе системы мер по превенции и пресечению употребления спортивно-допинговых средств (и внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации):

– процессно-ориентированное управление (в государственном управлении) потоками (сложными последовательностями) событий, процессов и отношений в сфере спорта, касающимися допинга, и градиентное управление, с соответствующим сложноструктурированным административно-правовым обеспечением;

– динамическое управление посредством фреймирования (применением сложных динамических «рамки») процессов, деятельности и поведения в спорте – именно преимущественно посредством административно-правового регулирования, которое единственно способно дать возможности наведения порядка (принудительного «прошивания» административным порядком) в условиях весьма высокого видового разнообразия норм, регулирующих отношения по поводу запрещения применения спортивно-допинговых средств и весьма

вариативной, многосценарной детерминации взаимодействия таких норм, а также системно-субъектной множественности и полиморфности (разнообразия форм) организаций, призванных бороться с употреблением допинга в спорте или заявляющих таковые цели;

– значительное расширение составов административных правонарушений, связанных с употреблением спортивно-допинговых средств, прежде всего направленных на отсечение возможностей доступа в сферу спорта предложений «допинг-ориентированной фармацевтики», с фрагментарным созданием некоторой чрезмерности административного наказания за такие нарушения, а также одновременно с упором именно на спортивно-дисциплинарной (определяемой спортивными правилами, сходными по своей онтологической природе с административными нормами права) ответственности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение диссертации определяется тем, что в ней выстроены научные подходы к обобщению и объяснению сложных, характеризующихся высокой степенью неопределённости, недостаточно осмысленных и освещённых основ, проблем, инструментов, особенностей административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств. В диссертации избранная тема была существенно концептуализирована, и получили существенное развитие системные научные представления об этой сфере отношений. Введён в научный оборот целый ряд научных концепций, источников.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что в ней создан теоретический фундамент для выстраивания на практике существенно усовершенствованной административно-правовой и связанной с ней государственно-управленческой системы инструментов

превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств в России.

Результаты диссертации могут быть использованы для преподавания административного права, теории государственного управления, основ правового регулирования спорта.

Рекомендации по итогам диссертации.

Теоретико-прикладными рекомендациями заявляются по итогам диссертационного исследования нижеследующие:

1) не пытаться злоупотреблять уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными инструментами в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств, и тем более - не надеяться на то, что спортивные организации самостоятельно (инструментами саморегулирования) решат эту проблему, а сосредоточиться на развитии и расширении линейки административно-правовых и административно-процессуальных инструментами в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств;

2) разработать в рамках административного права всеобъемлющую государственную стратегию правовой защиты (правовыми и дипломатическими средствами) национальных интересов и имиджа российского спорта, достоинства, прав и законных интересов российских спортивных организаций и сборных, российских спортсменов.

В рамках диссертационного исследования автором был сформулирован и реализован значительный ряд предложений относительно совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере спорта, которые в течение ряда лет проводились в жизнь профильным Комитетом Государственной Думы ФС РФ и Министерством спорта Российской Федерации (именно поэтому в настоящей диссертации

отдельно не приводились конкретные законодательные предложения относительно предлагаемых к изменению или вновь предлагаемых норм).

Апробация результатов исследования. Научные результаты диссертации были обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры государственного и муниципального управления факультета государственного и муниципального управления Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Основные научные результаты диссертации прошли апробацию в выступлениях диссертанта на целом ряде конференций и семинаров.

Основные научные результаты диссертации отражены в 1 научной монографии автора¹ (прошедшей обсуждения в научных рецензиях в научных журналах), в 8 научных статьях диссертанта, в том числе в изданиях из перечня журналов, рекомендованных учёным советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции, и перечня ВАК Минобрнауки России, 1 статье в журнале из перечня Scopus, в статьях в других научных изданиях. Некоторое достраивание авторское исследование получило в 1 коллективной монографии², в целом ряде выступлений в СМИ.

Структура диссертации predeterminedена её целью, задачами и авторским концептуальным замыслом. Диссертация включает введение, 2 главы (по 3 параграфа в каждой), заключение и список использованных источников и научной литературы.

¹ Дегтярев М.В. Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М.: Буки Веди, 2019. – 202 с.

² Дегтярев М.В., Карамалак Г.И., Баландина А.А., Григорьев М.С. Западная практика допинга и дискриминация российского спорта. – М.: Международный фонд помощи ветеранам и инвалидам спорта IFAVIS, 2018. – 152 с.

Перечень научных публикаций автора диссертации:

Научные монографии

1. *Дегтярев М.В.* Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М.: Буки Веди, 2019. – 202 с.

Рец: 1. *Богатырев А.Г., д.ю.н.* Административное право в борьбе против спортивного допинга // Нравственные императивы в праве. – 2019. – № 3. – С. 54–56. 2. *Кузнецов М.Н., д.ю.н.* Новая научная концепция понимания и интерпретации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте // Право и государство: Теория и практика. – 2019. – № 12.

2. *Дегтярев М.В. (в соавт.).* Западная практика допинга и дискриминация российского спорта. – М.: Международный фонд помощи ветеранам и инвалидам спорта IFAVIS, 2018. – 152 с.

Статьи в журналах из перечня журналов, рекомендованных учёным советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции, (одновременно – перечень ВАК):

3. *Дегтярев М.В.* Место и значение административно-правового регулирования в общем объеме правового обеспечения противодействия допингу в спорте // Право и образование. – 2019. – № 8. – С. 82–87.

4. *Дегтярев М.В.* Государственное управление и государственная политика в сфере противодействия допингу в спорте // Государственная служба. – 2019. – № 3. – С. 23–28.

5. *Дегтярев М.В.* К вопросу о приоритете административного права в обеспечении антидопинговой политики государства // Административное право и процесс. – 2019. – № 9. – С. 60–62.

6. *Дегтярев М.В.* Анализ судебной практики по делам об употреблении допинга в спорте // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 10. – С. 93–101.

Статьи в рецензируемых научных журналах из перечня Scopus

7. *Degtyarev M.V.* On legal definition of doping drugs in sports concept [О правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство»] // Теория и практика физической культуры / Teoriya i praktika fizicheskoy kultury [Theory and Practice of Physical Culture]. – 2019. – № 12. – P. 6–9.

Статьи в журналах из перечня ведущих рецензируемых журналов и изданий, утвержденного ВАК Минобрнауки России

8. *Дегтярев М.В.* Новейшие вызовы антидопинговой безопасности спорта: технологические и юридические вызовы для государственной политики // Право и государство: Теория и практика. – 2019. – № 6. – С. 80–84.

9. *Дегтярев М.В.* Инструменты государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте: административно-правовой взгляд // Право и государство: Теория и практика. – 2019. – № 8. – С. 135–147.

10. *Дегтярев М.В.* Проблема объектного состава нарушения антидопинговых правил // Спорт: экономика, право, управление. – 2019. – № 4. – С. 14–16.

ГЛАВА 1. Особенности административно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

§ 1.1. Понятие допинга в спорте и правовые детерминанты превенции и пресечения его употребления

Описание основного концептуального замысла, исследовательской методологии и нормативной основы исследования

Основной замысел на производство диссертационного исследования состоял в том, чтобы обеспечить референтность выборки за счёт охвата исследованием достаточно большого числа государств (и достаточно большого объёма исследованных нормативных правовых актов) – с разных континентов, с правовыми системами из разных правовых семей.

Не из всех проанализированных нами зарубежных нормативных правовых актов по исследуемому тематическому горизонту здесь нами приводятся извлечения (это сделано для того, чтобы не перегружать текст излишними дублированиями или аналогами).

Дадим описание нормативной основы исследования в рамках главы 1 настоящей диссертации.

Нами в процессе наших научных изысканий был исследован законодательный опыт (опыт нормативно-правового регулирования этих вопросов) 39 зарубежных государств (автором исследовались профильные нормативно-правовые акты в их актуальных редакциях на языках оригиналов, в авторских же переводах), а именно (считаем принципиально

важным, обоснованным перечислить здесь, а не в списке источников в конце диссертации):

государства Европы (19):

Австрия: Закон Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»³;

Андорра: Закон Андорры от 20.12.2018 № 37/2018 «О спорте в Княжестве Андорра»⁴;

Болгария: Закон Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»⁵;

Венгрия: Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»⁶;

Германия: Закон Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»⁷;

Дания: Приказ Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте»⁸; Приказ Министерства

³ Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>>.

⁴ Закон Андорры от 20.12.2018 № 37/2018 «О спорте в Княжестве Андорра» [Llei № 37/2018, del 20 de desembre, de l'esport del Principat d'Andorra] // Butlletí Oficial del Principat d'Andorra. – 23 de gener del 2019. – № 6. <<http://www.consellgeneral.ad/fitxers/documents/lleis-2018/Llei%2037%202018%20de%202019esport%20del%20Principat%20d2019Andorra..pdf>>; <http://www.consellgeneral.ad/ca/arxiu/arxiu-de-lleis-i-textos-aprovats-en-legislatures-anteriors/vii-legislatura-2015-2019/copy_of_lleis-aprovades/llei-37-2018-de-12019esport-del-principat-d2019andorra>; <<https://leslleis.com/L2018037>>.

⁵ Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

⁶ Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

⁷ Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <<https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>>.

культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»⁹;

Ирландия: Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”»¹⁰;

Исландия: Закон Исландии от 12.06.1998 № 64 (ред. 2019 года) «О спорте»¹¹;

Испания: Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»¹²; Уголовный кодекс Испании от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019)¹³; Закон Испании от 15.10.1990 № 10/1990 (ред. 22.05.2018) «О спорте»¹⁴; Королевский декрет Испании от 13.07.2007 № 971/2007 (ред. 13.01.2018) «О спортсменах высокого уровня и высших достижений»¹⁵;

⁸ Приказ Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse om fremme af integritet i idrætten] // <<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=205912>>.

⁹ Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>>.

¹⁰ Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”» [Sport Ireland Act 2015] // <<http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/15/enacted/en/print.html>>.

¹¹ Закон Исландии от 12.06.1998 № 64 (ред. 2019 года) «О спорте» [Íþróttalög 1998 № 64 12. júní] // <<https://www.althingi.is/lagas/149c/1998064.html>>.

¹² Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. Última actualización publicada: 18.02.2017 – <<https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>>.

¹³ Органический закон Испании № 10/1995 от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019) «Об Уголовном кодексе Испании» [Ley Orgánica № 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal] // Boletín Oficial del Estado. – 24.11.1995. – № 281. Última actualización publicada: 02.03.2019 – <<https://www.boe.es/eli/es/lo/1995/11/23/10/con>>.

¹⁴ Закон Испании от 15.10.1990 № 10/1990 (ред. 22.05.2018) «О спорте» [Ley № 10/1990, de 15 de octubre de 1990, del Deporte] // Boletín Oficial del Estado. – 17.10.1990. – № 249. Última actualización publicada: 22.05.2018 – <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1990-25037>>.

¹⁵ Королевский декрет Испании от 13.07.2007 № 971/2007 (ред. 13.01.2018) «О спортсменах высокого уровня и высших достижений» [Real Decreto № 971/2007, de 13 de julio de 2007, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento] // Boletín Oficial del

Италия: Закон Италии от 08.08.2019 № 86 «О делегировании полномочий правительству и о других положениях, касающихся организации спорта и спортивных профессий, а так же об упрощении законодательства в этой сфере»¹⁶; Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»¹⁷; Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019)¹⁸; Закон Италии от 23.03.1981 № 91 (ред. 17.08.2005) «Правовые основы отношений между спортивными организациями и профессиональными спортсменами»¹⁹; Закон Италии от 17.08.1999 № 289 «О порядке финансирования деятельности Национального Олимпийского комитета Италии»²⁰; Закон Италии от 26.11.2007 № 230 «О ратификации и исполнении Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации

Estado. – 25.07.2007. – № 177. Última actualización publicada: 13.01.2018 – <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-14231&tn=1&p=20180113&acc=Elegir>>.

¹⁶ Закон Италии от 08.08.2019 № 86 «О делегировании полномочий правительству и о других положениях, касающихся организации спорта и спортивных профессий, а так же об упрощении законодательства в этой сфере» [Legge 8 agosto 2019 № 86 «Deleghe al Governo e altre disposizioni in materia di ordinamento sportivo, di professioni sportive nonche' di semplificazione»] // Gazzetta Ufficiale. – 16.08.2019. – № 191. <<https://www.normattiva.it/atto/caricaDettaglioAtto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2019-08-16&atto.codiceRedazionale=19G00098>>.

¹⁷ Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000, № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <<http://www.camera.it/parlam/leggi/00376l.htm>>.

¹⁸ Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019) [Codice Penale / Aggiornato al D.L. 14 giugno 2019, № 53] // <<https://lexscripta.it/codici/codice-penale>>.

¹⁹ Закон Италии от 23.03.1981 № 91 (ред. 17.08.2005) «Правовые основы отношений между спортивными организациями и профессиональными спортсменами» [Legge del 23 marzo 1981 № 91 «Norme in materia di rapporti tra società e sportivi professionisti»] // Gazzetta Ufficiale. – 27.03.1981. – № 86. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1981-03-23;91!vig=>>>.

²⁰ Закон Италии от 17.08.1999 № 289 «О порядке финансирования деятельности Национального Олимпийского комитета Италии» [Legge del 17 agosto 1999 № 289 «Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI)»] // Gazzetta Ufficiale. – 20.08.1999. – № 195. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1999-08-17;289!vig=>>>.

Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры»²¹; Закон Италии от 29.11.1995 № 522 «О ратификации и исполнении Антидопинговой конвенции с приложением, принятой в Страсбурге 16.11.1989»²²; Закон Италии от 03.05.2019 № 39 «О ратификации и исполнении Конвенции Совета Европы о манипулировании спортивными соревнованиями, принятой в Магглингене 18.09.2014»²³; Закон Италии от 11.01.2018 № 8²⁴;

Люксембург: Закон Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...»²⁵;

²¹ Закон Италии от 26.11.2007 № 230 «О ратификации и исполнении Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры» [Legge del 26 novembre 2007 № 230 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione internazionale contro il doping nello sport, con allegati, adottata a Parigi nella XXXIII Conferenza Generale UNESCO il 19 ottobre 2005»] // Gazzetta Ufficiale. – 14.12.2007. – № 290. – Suppl. Ordinario № 267. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2007-11-26;230!vig=>>>.

²² Закон Италии от 29.11.1995 № 522 «О ратификации и исполнении Антидопинговой конвенции с приложением, принятой в Страсбурге 16.11.1989» [Legge del 29 novembre 1995 № 522 «Ratifica ed esecuzione della convenzione contro il doping, con appendice, fatta a Strasburgo il 16 novembre 1989»] // Gazzetta Ufficiale. – 09.12.1995. – № 287. – Suppl. Ordinario № 148. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1995-11-29;522!vig=>>>.

²³ Закон Италии от 03.05.2019 № 39 «О ратификации и исполнении Конвенции Совета Европы о манипулировании спортивными соревнованиями, принятой в Магглингене 18.09.2014» [Legge del 3 maggio 2019 № 39 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla manipolazione di competizioni sportive, fatta a Magglingen il 18 settembre 2014»] // Gazzetta Ufficiale. – 16.05.2019. – № 113. <<https://www.normattiva.it/atto/caricaDettaglioAtto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2019-05-16&atto.codiceRedazionale=19G00046>>>.

²⁴ Закон Италии от 11.01.2018 № 8 [Legge 11 gennaio 2018 № 8 «Modifiche al decreto legislativo 23 luglio 1999, № 242, in materia di limiti al rinnovo dei mandati degli organi del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) e delle federazioni sportive nazionali, e al decreto legislativo 27 febbraio 2017, № 43, in materia di limiti al rinnovo delle cariche nel Comitato italiano paralimpico (CIP), nelle federazioni sportive paralimpiche, nelle discipline sportive paralimpiche e negli enti di promozione sportiva paralimpica»] // Gazzetta Ufficiale. – 12.02.2018. – № 35. <<http://www.coni.it/images/Legge-n.-8-dell-11-gennaio-2018.pdf>>.

²⁵ Закон Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...» [Loi du 3 août 2005 concernant le sport et portant a) modification de la loi modifiée du 7 juin 1937 ayant pour objet la réforme de la loi du 31 octobre 1919 portant règlement légal du louage de service des employés privés; b) modification du code des assurances sociales; c) dérogation aux articles 5 et 9 de la Loi modifiée du 24 mai 1989 sur le contrat de travail] // <<http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2005/08/03/n2/jo>>.

Мальта: Закон Мальты от 2002 года № XXVI (ред. от 22.01.2016) «О спорте»²⁶;

Норвегия: Закон Норвегии «О Норвежской спортивной ассоциации, Олимпийском и Паралимпийском комитетах Норвегии» (ред. 2016 года)²⁷; Закон Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах»²⁸; Уголовный кодекс Норвегии (ред. 20.12.2018)²⁹;

Польша: Закон Польши от 21.04.2017 № 1051 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»³⁰;

Португалия: Закон Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»³¹; Закон Португалии от 09.01.2007 № 5/2007 «О физкультурной деятельности и спорте»³²;

²⁶ Закон Мальты от 2002 года № XXVI (ред. от 22.01.2016) «О спорте» [Chapter 455. Sports Act № XXVI of 2002] // <<http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8921&l=1>>.

²⁷ Закон Норвегии «О Норвежской спортивной ассоциации, Олимпийском и Паралимпийском комитетах Норвегии» (ред. 2016 г.) [Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komités lov] // <<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/niflov/>>; <<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/NIF-lov/>>; <<https://www.idrettsforbundet.no>>.

²⁸ Закон Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах» [Lov om legemidler m.v.] // <<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-12-04-132>>.

²⁹ Уголовный кодекс Норвегии (ред. 20.12.2018) [Lov om straff (straffeloven)] // <<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28>>.

³⁰ Закон Республики Польши от 21.04.2017 № 1051 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте» [Ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie] // Dz.U. – 2017. – Poz. 1051. <<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170001051>>.

³¹ Закон Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте» [Lei № 38/2012 antidopagem no desporto] // <http://www.pgdlisboa.pt/leis/lei_mostra_articulado.php?nid=1785&tabela=leis>.

³² Закон Португалии от 09.01.2007 № 5/2007 «О физкультурной деятельности и спорте» [Lei de 09.01.2007 № 5/2007 de Bases da Actividade Física e do Desporto] // Diário da República. – 16.01.2007. – № 11. – Série I. <<https://dre.pt/web/guest/legislacao-consolidada/-/lc/58896796/view>>.

Румыния: Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»³³;

Финляндия: Закон Финляндии от 10.04.2015 № 390 (ред. от 21.12.2016) «О спорте»³⁴;

Франция: Спортивный кодекс Франции (ред. 23.10.2019)³⁵;
Уголовный кодекс Франции (ред. 20.09.2019)³⁶;

Швейцария: Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 01.01.2019) «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту»)³⁷;

государства Южной Америки (7):

³³ Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

³⁴ Закон Финляндии от 10.04.2015 № 390 (ред. от 21.12.2016) «О спорте» [Liikuntalaki, 10 päivänä huhtikuuta 2015, № 390/2015] // <<https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2015/20150390>>.

³⁵ Спортивный кодекс Франции (ред. 23.10.2019) [Code du sport / Dernière modification – 23 octobre 2019] // <<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071318>>. Перевод на русский (по состоянию на указанные годы выхода в свет) см.: Спортивный кодекс Франции (Законодательная часть): Пер. с франц., вступит. статья с кратким коммент. А.А. Соловьёва / Предисл. С.В. Алексеева / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2009. – 134 с. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги I и II: Перевод с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. А.Т. Сихарулидзе / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2010. – 203 с. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги III и IV: Перевод с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. В.А. Фетисова / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2012. – 126 с.

³⁶ Уголовный кодекс Франции (ред. 03.08.2019) [Code penal / Dernière modification – 20 septembre 2019] // <<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT00006070719>>.

³⁷ Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l'activité physique (Loi sur l'encouragement du sport)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. В ред. на 01.01.2019 [(Etat le 1^{er} janvier 2019)] – <<https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>>; <<https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/201901010000/415.0.pdf>>. Перевод по состоянию на 01.01.2013 см.: Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И. Правовое регулирование спорта в Швейцарии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 236 с. – С. 126–146.

Аргентина: Закон Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»³⁸; Закон Аргентины от 02.04.1974 № 20.655 (ред. от 29.01.2019) «О продвижении спортивной деятельности по всей стране»³⁹;

Бразилия: Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле») ⁴⁰;

Колумбия: Закон Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»⁴¹; Закон Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»⁴²;

³⁸ Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013. Promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>>.

³⁹ Закон Аргентины от 02.04.1974 № 20.655 (ред. от 29.01.2019) «О продвижении спортивной деятельности по всей стране» [Ley № 20.655 «Promoción de las actividades deportivas en todo el país» (Sancionada – 21.03.1974; Promulgada – 02.04.1974)] // Boletín Oficial. – 08.04.1974. – № 22888. (Ley № 27.202 de 28.10.2015, Boletín Oficial 04.11.2015). <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/27274/texact.htm>>.

⁴⁰ Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле») [Lei № 9.615, de 24 de Março de 1998 «Istitui normas gerais sobre desporto e dá outras providências» (Lei Pelé)] // <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/19615consol.htm>.

⁴¹ Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <<http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>>.

⁴² Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <<http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>>.

Перу: Закон Перу от 23.07.2003 № 28036 «О стимулировании и развитии спорта»⁴³;

Уругвай: Декрет-Закон Уругвая от 26.03.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»⁴⁴; Закон Уругвая от 20.02.2008 № 18.254 «О введении в действие Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте»⁴⁵; Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях»⁴⁶;

Чили: Закон Чили от 30.01.2001 № 19.712 (ред. 09.07.2018) «О спорте»⁴⁷;

Эквадор: Закон Эквадора от 29.07.2010 «О спорте, физическом воспитании и отдыхе»⁴⁸;

⁴³ Закон Перу от 23.07.2003 № 28036 «О стимулировании и развитии спорта» [Ley № 28036 de 2004 de promoción y desarrollo del deporte] // <http://www4.congreso.gob.pe/comisiones/2005/juventud/Ley_promocion_%20y_desarrollo_del_deporte.pdf>.

⁴⁴ Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobación de normas que regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación – 09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <<https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>>.

⁴⁵ Закон Восточной Республики Уругвай от 20.02.2008 № 18.254 «О введении в действие Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18.254 «Convenio internacional contra el dopaje en el deporte aprobación» / Promulgación – 20.02.2008; publicación – 06.03.2008] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 2008. – T.1. – Semestre 1. – P. 393. <<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18254-2008>>.

⁴⁶ Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18969 «Transferencia a la Fundación Deporte Uruguay el contralor sobre el dopaje en las competencias deportivas» / Promulgación – 14.09.2012; publicación – 21.09.2012] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 21.09.2012. – T.1. – Semestre 2. – P. 822. <<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18969-2012>>.

⁴⁷ Закон Чили от 30.01.2001 № 19.712 (ред. 09.07.2018) «О спорте» [Ley № 19.712 del deporte / Fecha Publicación – 09.02.2001; Fecha Promulgación – 30.01.2001. Última versión de 09.07.2018] // <<http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=181636>>.

государства Северной Америки (2):

Канада: Закон Канады от 2003 года (ред. 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте»⁴⁹;

Мексика: Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»⁵⁰;

государства Азиатско-Тихоокеанского региона и Океании (3):

Австралия: Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте»⁵¹; Регламент Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»⁵²; Закон штата Виктория (Австралия) от 2005 г. № 70/2005 «О борьбе с допингом»⁵³;

Китай: Закон Китая от 29.08.1995 (ред. 27.08.2009) «О физической культуре и спорте»⁵⁴;

⁴⁸ Закон Эквадора от 29.07.2010 «О спорте, физическом воспитании и отдыхе» [Ley de República del Ecuador de 2010 del deporte, educación física y recreación] // <<http://www.deporte.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/ley-del-deporte-educacin-fsica-y-recreacin-11-de-agosto-de-20101.pdf>>.

⁴⁹ Закон Канады от 2003 года (ред. 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте» [Loi sur l'activité physique et le sport, LC 2003] // <<http://www.canlii.org/fr/ca/legis/lois/lc-2003-c-2/derniere/lc-2003-c-2.html>>.

⁵⁰ Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte / Última reforma publicada – 19.01.2018] // <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

⁵¹ Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <<https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>>.

⁵² Регламент Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийской организации по противодействию допингу в спорте» / К Закону Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Regulations 2006] // <<https://www.legislation.gov.au/Details/F2018C00515>>.

⁵³ Закон штата Виктория (Австралия) от 2005 г. № 70/2005 «О борьбе с допингом» [Sports Anti-doping Act 2005 № 70/2005] // <[http://www.legislation.vic.gov.au/Domino/Web_Notes/LDMS/PubStatbook.nsf/f932b66241ecf1b7ca256e92000e23be/E2CF18F0B449C7CFCA257097001B1A96/\\$FILE/05-070a.pdf](http://www.legislation.vic.gov.au/Domino/Web_Notes/LDMS/PubStatbook.nsf/f932b66241ecf1b7ca256e92000e23be/E2CF18F0B449C7CFCA257097001B1A96/$FILE/05-070a.pdf)>.

⁵⁴ Закон Китайской Народной Республики от 29.08.1995 (ред. 27.08.2009) «О физической культуре и спорте» (Принят на 15-м Заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 29.08.1995 и обнародован Указом Президента Китайской Народной Республики от 29.08.1995 № 55) [Law of the People's Republic of China on Physical Culture and Sports / Adopted at the 15th Meeting of the Standing Committee of the Eighth National People's Congress on August 29, 1995 and

Новая Зеландия: Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте»⁵⁵;

государства Ближнего Востока (2):

Израиль: Закон Израиля от 21.07.1988 № 5748-1988 (ред. 01.07.2018) «О спорте»⁵⁶;

Иордания: Закон Иордании от 2007 года № 13 «Об Олимпийском комитете Иордании»⁵⁷;

государства Африки (6):

Египет: Закон Египта от 31.05.2017 № 71 «О спорте»⁵⁸;

Кения: Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»⁵⁹;

Мали: Закон Мали от 14.07.2017 № 2017-037 «О физкультурной и спортивной деятельности»⁶⁰;

Марокко: Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте»⁶¹; Закон Марокко от 24.08.2010 № 30-09 «О физической культуре и спорте»⁶²;

promulgated by Order № 55 of the President of the People's Republic of China on August 29, 1995] // <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content_1383721.htm>.

中华人民共和国体育法 [已被修订] // <<http://en.pkulaw.cn/Display.aspx?lib=law&Cgid=12674>>.

⁵⁵ Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте» [Sports Anti-Doping Act 2006 № 58] // <<http://www.legislation.govt.nz/act/public/2006/0058/latest/whole.html>>.

⁵⁶ Закон Израиля от 21.07.1988 № 5748-1988 (ред. 01.07.2018) «О спорте» [חוק הספורט, (תוקן לאחורונה: 01/07/2018)] // <<https://fs.knesset.gov.il>>.

⁵⁷ Закон Иордании от 2007 года № 13 «Об Олимпийском комитете Иордании» [The Jordan Olympic Committee Law № 13, 2007] // Official Gazette. – 04.01.2007. – № 4817. – P. 1686. <https://www.joc.jo/uploads/editor/source/JOCs_Law_-_English_version.pdf>.

⁵⁸ Закон Египта от 31.05.2017 № 71 «О спорте» [لسنة ٢٠١٧ رقم الرياضة قانون] // <<http://gate.ahram.org.eg/News/1520858.aspx>>.

⁵⁹ Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <<http://www.kenyalaw.org>>.

⁶⁰ Закон Мали от 14.07.2017 № 2017-037 «О физкультурной и спортивной деятельности» [Loi № 2017-037 du 14 juillet 2017 régissant les activités physiques et sportives] // <<https://sgg-mali.ml/JO/2017/mali-jo-2017-33.pdf>>

Тунис: Закон Туниса от 08.08.2007 № 2007-54 «О борьбе против допинга в спорте»⁶³; Закон Туниса от 28.10.2006 № 2006-61 «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой в Париже 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО»⁶⁴; Декрет Министерства по делам молодёжи, спорта и физкультурного образования Туниса от 16.01.2008 № 2008-103 (ред. 20.04.2010) «Об установлении порядка организации и работы Национального антидопингового агентства»⁶⁵;

⁶¹ Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'édition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <<http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>>.

⁶² Закон Марокко от 24.08.2010 № 30-09 «О физической культуре и спорте» [Loi du Maroc № 30-09 relative à l'éducation physique et aux sports] // Bulletin officiel. – 04.11.2010. – № 5888. <<http://bdj.mmsp.gov.ma/Fr/Document/9011-Dahir.aspx>>. [شريف ظهير بالتربية المتعلق 09-30 رقم القانون بتنفيذ (24 أغسطس 2010) 1431 رمضان من 13 في صادر 150-10-1 رقم البدنية والرياضة.] // <<http://bdj.mmsp.gov.ma/Ar/Document/9011--Loi-n-30-09-promulgu%C3%A9e-par-le-dahir-n-1-10-150-.aspx?KeyPath=>>>.

⁶³ Закон Туниса от 08.08.2007 № 2007-54 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 2007-54 du 8 août 2007, relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 10 août 2007. – № 64. – P. 2733–2737. <<http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2007-54.pdf>>.

⁶⁴ Закон Туниса от 28.10.2006 № 2006-61 «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой в Париже 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО» [Loi № 2006-61 du 28 octobre 2006, portant approbation de la convention internationale contre le dopage dans le sport, adoptée à Paris le 19 octobre 2005 lors de la 33ème session de la conférence générale de l'organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 31 octobre 2006. – № 87. – P. 3805. <<http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2006-61.pdf>>.

⁶⁵ Декрет Министерства по делам молодёжи, спорта и физкультурного образования Туниса от 16.01.2008 № 2008-103 (ред. 20.04.2010) «Об установлении порядка организации и работы Национального антидопингового агентства» [Décret du Ministère de la jeunesse, des sports et de l'éducation physique № 2008-103 du 16 janvier 2008, fixant l'organisation ainsi que les modalités de fonctionnement de l'agence nationale de lutte contre le dopage] // <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi_103_fr_loi_103-ilovepdf-compressed.pdf>.

Южно-Африканская Республика: Закон Южно-Африканской Республики от 1998 года № 110 (ред. 16.11.2007) «О спорте и отдыхе»⁶⁶.

Суммарно было исследовано **64** профильных для исследуемой темы нормативных правовых акта зарубежных государств.

Именно такая выборка и позволяет обеспечить необходимые референтность, релевантность и объективность исследования, создать предпосылки для фундаментального осмысления стоящего перед цивилизацией вызова, формируемого проблемой допинга в спорте.

О правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство»

Считаем обоснованным целью и задачами настоящего диссертационного исследования обширную подборку авторских экспликаций (извлечений) из зарубежных нормативных правовых актов в части закрепления правовых дефиниций и интерпретаций понятия «допинг в спорте».

Согласно пункту 1 § 2 **Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»**⁶⁷, «допинг, влияющий на спортивные результаты, противоречит как принципу справедливости в спортивных соревнованиях, так и истинной ценности, изначально связанной со спортом (спортивное мастерство), а также может нанести вред здоровью».

⁶⁶ Закон Южно-Африканской Республики от 1998 года № 110 (ред. от 16.11.2007) «О спорте и отдыхе» [National Sport and Recreation Act № 110 of 1998 (Amended by National Sport and Recreation Amendment Act 18 of 2007 from 16 Nov. 2007)] // <<https://www.gov.za/documents/national-sport-and-recreation-act>>; <https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/a110-98.pdf>.

⁶⁷ Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>>.

Согласно статье 3 Закона Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте»⁶⁸, целью этого закона (и соответственно государственной политики в сфере борьбы с допингом в спорте) является «предотвращение и борьба с практикой допинга в спорте, сохранение здоровья спортсменов и запрет практики, подрывающей уважение к этическим и моральным ценностям спорта».

В Органическом законе Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»⁶⁹ допинг рассматривается как «бедствие, затрагивающее различные законные права, достойные защиты, такие, как здоровье спортсменов, честная игра в спорте и этические аспекты» (параграф 1 преамбулы). Согласно статье 3 названного Органического закона, «охрана здоровья в области спорта рассматривается как комплекс действий, которые государственные власти истребуют, поощряют или осуществляют, в соответствии со своими компетенциями, для обеспечения того, чтобы занятия спортом осуществлялись в наилучших условиях для здоровья спортсменов, а также для предотвращения вредных последствий, которые могут быть связаны со спортом, особенно в рамках спортивных соревнований».

⁶⁸ Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'édition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <<http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>>.

⁶⁹ Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <<https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>>.

В соответствии со статьёй 48-А Закона Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закона Пеле») ⁷⁰, «цель антидопингового контроля состоит в том, чтобы гарантировать право спортсменов и спортивных организаций участвовать в спортивных соревнованиях без допинга, способствовать сохранению здоровья, сохранять справедливость и равенство среди участников».

Необходимо обратиться к вопросу о том, что же такое допинг в спорте (как предмет запретов).

Активные разработки так называемого генного допинга ⁷¹, задействование нейротехнологий и технологий искусственного интеллекта в «допинг-ориентированной фармацевтике» для разработки сложно-выявляемых допинговых средств, для «каскадных» разработок и производств всё новых допинговых средств (одна допинговая субстанция только начала внедряться, а ей на смену уже заканчивают разрабатывать новую, которая её заменит, как только сами же разработчики потребуют внесения первой субстанции под запрет, вычерпав основной проектный потенциал её использования), – всё это делает малоэффективными и даже дезорганизует усилия по борьбе с допингом в спорте, препятствует выстраиванию эффективной системы превенции допинга в спорте и выводу таковой на расчётную проектную мощность. И всё это усугубляется всё нарастающей политизацией спорта ⁷².

⁷⁰ Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле») [Lei № 9.615, de 24 de Março de 1998 «Istitui normas gerais sobre desporto e dá outras providências» (Lei Pelé)] // <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/19615consol.htm>.

⁷¹ Körner S., Schardien S., Steven-Vitense B., etc. Gene Doping – The Future of Doping? – Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2016. – 151 p. Miah A. Genetically Modified Athletes. – London: Routledge, 2004. – xviii; 208 p. Schneider A.J., Friedmann T. Gene Doping in Sports. – San Diego, 2006. – xii; 116 p.

⁷² Государственное управление в сфере спорта: Учебник / Кафедра спортивного права МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с.

Одним из детерминантов нарастающей дисфункциональности государственного управления в сфере превенции и пресечения незаконного применения допинговых средств в спорте является отсутствие правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство» – надлежащего качества и необходимой теоретической глубины и при этом прагматически релевантной. Сегодня подход почти повсеместно состоит в том, что даётся совершенно краткое пояснение, что такое спортивно-допинговое средство (допинг в спорте) – с отсылкой к неким перечням запрещённых к употреблению субстанций. Но в том и просчёт, что сведение предмета антидопинговых запретов и иных ограничений к содержанию некоего списка не решает проблемы, поскольку априори исключает вновь создаваемые субстанции, не внесённые в этот список, а таковые активно создаются фармацевтической индустрией каждый год – всё новые и всё более малоуловимые средствами обычного антидопингового контроля. Потому, не исключая реализуемого ныне подхода, его следует достроить разработкой и закреплением правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство», максимально возможно исчерпывающе и всеобъемлюще интерпретирующей и разъясняющей суть и значение этого понятия. В условиях крайне слабой правоведаческой исследованности названного круга вопросов (работ очень мало⁷³), основным поставщиком базовых идей и дефиниций-прообразов являются зарубежные нормативные акты о запрещении употребления допинговых средств в спорте и референтная зарубежная судебная

⁷³ См.: Соловьёв А.А., Шевченко О.А. Современные тенденции в правовом регулировании допинга в спорте: российский и зарубежный опыт // Наркология. – 2014. – № 9. – С. 3–7. Понкин И.В., Редькина А.И. Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112. Paoli L., Donati A. The Sports Doping Market: Understanding Supply and Demand, and the Challenges of Their Control. – New York: Springer, 2014. – xxix; 275 p. Krüger M., Becker C., Nielsen S. German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p.

практика. Не отрицая ценности российских источников, отметим, что выборка, сделанная по множеству зарубежных государств, даёт несопоставимо более богатый материал, выступающий «прекурсором» высококачественных релевантных концептуальных построений.

Устоялось понимание допинга в спорте как субстанций или механизмов, искусственно существенно улучшающих производительность и имидж спортсмена⁷⁴.

Перед нами стояла и была выполнена задача – разработать теоретический фундамент для конструирования модифицированной (под новые вызовы и требования) правовой дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство» и предложить такую авторскую правовую дефиницию указанного понятия.

Решение этой комплексной задачи было основано на применении ряда методов, включая метода анализа (основной исследовательский метод), сравнительно-правовой метод, формально-юридический и юридико-теологический методы (для обработки отобранной нормативной и эмпирической основы), метод синтеза (для конструирования авторской дефиниции), методы онтологический, аппроксимации, фреймирования и аналогий, посредством которых достигнута цель настоящей части нашего исследования. Нормативную основу исследования составило законодательство 39 зарубежных государств (суммарно было исследовано **64** нормативных правовых акта зарубежных государств). Эмпирическую основу этой части нашего исследования составил массив документов зарубежной судебной практики (преимущественно конституционные, высшие или верховные, апелляционные и административные суды) **18** зарубежных государств (Австралия, Австрия, Аргентина, Великобритания, Германия, Ирландия, Испания, Канада, Кения, Китай,

⁷⁴ *Paoli L., Donati A. The Sports Doping Market: Understanding Supply and Demand, and the Challenges of Their Control. – New York: Springer, 2014. – xxix; 275 p. – P. xxiv.*

Колумбия, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, США, Франция, Швейцарии, Чили). Были исследованы также решения Европейского суда (ЕС) и Европейского суда по правам человека.

В большинстве своём нормы зарубежного законодательства о запрете, превенции и пресечении употребления допинговых средств в спорте в части, касающейся определения понятия «спортивно-допинговое средство», ограничиваются модальностью «это *такие, которые запрещены через внесение в такой-то список*» (см., например, пункт 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»).

Согласно пункту «с» статьи 4 и пункту «а» статьи 8 **Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»⁷⁵**, присутствие любых запрещённых веществ, их метаболитов или маркеров в допинг-пробах спортсмена квалифицируется как нарушение антидопинговых правил, независимо от характера использования таких веществ, будь то намеренное или халатное.

Согласно пункту 3 статьи 90 **Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»⁷⁶**, «антидопинговые правила – это правила, изложенные в Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005⁷⁷ (ратифицирована Законом Болгарии от 2006 года) (Конвенция ЮНЕСКО), Всемирного антидопингового кодексе и его международных стандартах, Конвенции Совета Европы против

⁷⁵ Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>>.

⁷⁶ Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

⁷⁷ Прим авт.: Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте от 19.10.2005 // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/doping_in_sport.shtml>.

применения допинга от 16.11.1989⁷⁸ (ратифицирована Законом Болгарии от 1992 года) и Дополнительном протоколе от 12.09.2002 к Конвенции Совета Европы против применения допинга (ратифицирован Законом Болгарии от 2005 года)».

Согласно статье 2 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»⁷⁹, «“допинг” означает использование запрещённых веществ и методов в любой спортивной деятельности, будь то соревновательной или развлекательной, для искусственного повышения производительности».

Зарубежное законодательство весьма многообразно, хотя и сходится к определённой области схождения, определяемой международными документами и документами Всемирного антидопингового агентства (ВАДА).

Однако разыскан ряд норм зарубежного законодательства, которые, напрямую или опосредованно дают релевантные интерпретации, которые можно использовать в качестве «строительного материала» или концептуальных оснований и обоснований для наших целей. В их числе: пункт 1 преамбулы и статья 3 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности», пункты 2 и 3 статьи 1 Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга», часть 2 статьи 2 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах», статья 4 Закона Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте», пункт I

⁷⁸ Прим авт.: Конвенция Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989 // <<https://rm.coe.int/168007b0fb>>.

⁷⁹ Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <<http://www.kenyalaw.org>>.

статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» и др.

Согласно **Закону Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»⁸⁰**: «2. Допинг – это введение или приём лекарств или биологически или фармакологически активных веществ, а также принятие или подчинение медицинской практике, не оправданной патологическими состояниями организма и пригодной для изменения психофизических или биологических состояний организма с целью изменения спортивных результатов спортсменов. 3. Для целей настоящего Закона введение лекарств или биологически или фармакологически активных веществ и принятие медицинской практики, не оправданной патологическими состояниями организма, окончательно оформленной и в любом случае пригодной для изменения результатов контроля за использованием лекарств, считаются эквивалентными допинговым веществам и практикам, указанным в пункте 2» (пункты 2 и 3 статьи 1).

Часть 2 статьи 2 **Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»⁸¹** определяет понятие «допинг» как фармакологический агент, препарат или физиологическое соединение или способ, содержащие активный ингредиент, запрещённый положениями настоящего Постановления, усиливающий спортивную производительность или маскирующий такое действие, в том числе через ускорение метаболизма.

⁸⁰ Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000, № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <<http://www.camera.it/parlam/leggi/00376l.htm>>.

⁸¹ Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

Согласно статье 4 Закона Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте»⁸², «метод допинга включает в себя: (а) манипулирование или подмена любого из следующего: (i) любой биологической жидкости человека; (ii) любой биологической ткани человека (живой или нет); (iii) любого объёма человеческого выдоха, – таким способом, который способен скрыть употребление допинга заинтересованным лицом, а также (b) использование вещества таким способом, который способен скрыть употребление допинга соответствующим лицом; а также (c) запрещённый метод в значении Всемирного антидопингового кодекса, а также (d) по вступлении Антидопинговой конвенции ЮНЕСКО в силу для Австралии – запрещённый метод по смыслу этой Конвенции. Допинговый препарат включает в себя: (a) любое вещество (встречающееся в природе или иное); а также (b) запрещённое вещество в значении Всемирного антидопингового кодекса, а также (c) по вступлении Антидопинговой конвенции ЮНЕСКО в силу для Австралии – запрещённое вещество по смыслу этой Конвенции».

Согласно дефиниции, выработанной и представленной на сессии Совета Европы 07–09.11.1963 в Страсбурге, допинг – это введение в организм здорового человека или употребление самим человеком (посредством чего бы то ни было) не свойственного человеческому организму вещества, или физиологической субстанции в неестественных объёмах или неестественным способом с ключевой целью искусственного и бесчестного увеличения спортивной производительности человека на спортивном соревновании⁸³.

⁸² Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <<https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>>.

⁸³ Dopage dans le sport – 1963 // <<https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1963.html>>.

Судебных решений по делам об употреблении допинга в спорте отыскано множество. Однако релевантных для наших целей правовых позиций в большинстве таких судебных документов не отыскивается. Европейские суды (например, в Швейцарии, Австрии, Нидерландах) часто непосредственно цитируют документы ВАДА, национальных антидопинговых агентств, цитируют решения Спортивного арбитражного суда в Лозанне, не предоставляя при этом собственных интерпретаций и позиций о допинге, его опасности, о должных модальностях превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте. Вместе с тем, нами всё же было отыскано некоторое число судебных решений, которые дали полезный исходный материал, в их числе: Решение Федерального суда Австралии от 19.09.2014 № FCA 1019 по делу «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority», Решение Высшего суда провинции Онтарио (Канада) от 17.01.2011 № 2011 ONSC 325 по делу «Adams v. Canada», Решение Апелляционного суда США по Третьему округу от 24.01.1997 № 105 F.3d 127 по делу «Schulz v. U.S. Boxing Association», Решение Верховного суда штата Калифорния от 28.01.1994 № 865 P.2d 633 по делу «Hill v. National Collegiate Athletic Association», Решение Окружного суда по западному округу штата Вашингтон (отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington», Постановление Окружного суда по округу Невада от 14.02.2019 по делу № 2:17-cv-00085-JAD-CWH «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants», Постановление Окружного суда по Среднему округу штата Флорида (отделение по г. Тампа) от 24.10.2018 по делу № 8:18-cv-1812-02-AAS «Brengele v. ITF Limited», Решение Верховного суда штата Вашингтон от 13.03.2008 № 178 P.3d 995 по делу «York v. Wahkiakum School District № 200»,

Решение федерального суда ФРГ (Bundesgerichtshof) от 09.02.2000 № 5 StR 451/99⁸⁴, ряд других.

Так, Решение Окружного суда по западному округу штата Вашингтон (отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington»⁸⁵ относит к числу спортивно-допинговых средств субстанции, которые направлены на непосредственное повышение физиологических и/или психологических способностей, на снятие психологических сдержек с физиологических возможностей, на предоставление механических или психологических преимуществ, на неэтичные и опасные попытки изменить характеристики тела.

Исследованная судебная практика даёт основания для учёта при конструировании новой (более продвинутой и глубокой, более универсальной и всеобъемлющей и релевантной) дефиниции понятия «спортивно-допинговое средство» следующих позиций:

1) нацеленность на нечестное и несправедливое обретение (стяжание) обманом преференций в рамках спортивного соревнования;

2) направленность на достижение инструментального результата (при реальной возможности его достижения) в виде модифицирования физиологической функции (а равно структуры или органа) человеческого организма или некоторого «перестраивания» человеческого организма (на генетическом уровне) посредством оказания фармакологического, иммунологического, метаболического или генетического воздействия активного вещества, содержащегося в спортивно-допинговом средстве;

⁸⁴ Ссылки представлены в соответствующем разделе ниже.

⁸⁵ «Elizabeth O'Halloran and Alan Burch, Plaintiffs, v. The University of Washington, et al., Defendants» / Decision № 679 F.Supp. 997 of the United States District Court, W.D. Washington, Seattle Division of February 25, 1988 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=2974968238234828577>. – P. 999, 1000, 1004, 1005-1006, 1007.

3) направленность на достижение инструментального результата (при реальной возможности его достижения) в виде элиминирования (снятия, устранения) ряда психологических барьеров спортсмена.

В своём понимании смысла фармацевтической субстанции мы адресовались к известным изданиям по фармацевтическому праву⁸⁶. Понятие «технический допинг в спорте» нами не рассматривается.

ВЫВОДЫ по параграфу 1.1

Согласно авторской (результатирующей проведённое нами административно-правовое научное исследование) дефиниции, **спортивно-допинговое средство** – это (независимо от природы происхождения – искусственно созданная или естественного происхождения, органическая или неорганическая химическая, биолого-физиологическая) субстанция (или фармакологическая группа) или метод, способные посредством оказания фармакологического, иммунологического, метаболического или генетического воздействия содержащимися в субстанции активными ингредиентами или задействованием метода осуществлять (обеспечивать, содействовать осуществлению) вмешательство (перманентное или временное) в нормальную работу физиологической функции (а равно структуры или органа) человеческого организма, в виде прекращения, восстановления, сокращения, исправления, отсрочки, повышения, увеличения, ускорения или иной модификации работы такой функции, – в целях (непосредственного или опосредованного) искусственного повышения (улучшения) физических, физиологических и/или психических способностей спортсмена, в том числе его физической выносливости,

⁸⁶ *Мохов А.А., Олефир Ю.В., Еришова И.В и др.* Правовые основы обращения лекарственных препаратов для медицинского применения. – М.: Проспект, 2017. – 256 с.; *Понкин И.В., Понкина А.А.* Фармацевтическое право. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2017. – 144 с.

скорости, силы, психологической сконцентрированности и скорости реакции, редуцирования (вплоть до полного снятия) у спортсмена психологических сдержек в отношении модифицированных физиологических возможностей и их реализации, изменения физико-биологических или генетических характеристик его человеческого организма, а равно маскировки вышеуказанного действия, в том числе через ускорение метаболизма, – для искусственно индуцированного обретения физических, психологических и иных преимуществ перед другими спортсменами на спортивном соревновании и, тем самым, недобросовестного изменения результатов спортивных соревнований.

§ 1.2. Зарубежное законодательство о признаках составов нарушений антидопинговых правил и ответственности за такие нарушения

Разысканные нами по указанным выше государствам референтные нормы зарубежного законодательства ниже сгруппированы в нашей выборке по следующим позициям⁸⁷:

- признаки составов нарушений антидопинговых правил;
- органы, наделённые полномочиями по антидопинговому контролю, превенции и пресечению оборота и употребления допинговых средств в спорте;
- инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте;
- обязанности спортсмена;
- обязанности спортивных организаций и обеспечивающего спортивного персонала;
- ответственность за нарушения антидопинговых правил (см. § 1.3);
- смягчающие обстоятельства и основания для освобождения от ответственности или её смягчения.

⁸⁷ Все референтные прямые цитаты норм (результаты исключительно наших авторских поисков) в наших авторских переводах подробнейшим образом приведены в следующем нашем издании: *Дегтярев М.В.* Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М.: Буки Веди, 2019. – 202 с. В диссертации эти массивы разысканных нами, нами же переведённых и систематизированных норм опущены, чтобы не перегружать текст и не отвлекать читателя на второстепенные обеспечительные содержательные моменты.

Авторское сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства по названным сегментам исследуемой предметно-объектной области позволило сделать целый ряд комплексов экспликаций (систематизированных сжатых выборок, извлечений), обеспечивающих продвижение к цели и решение задачи настоящего исследования.

1.2.1. Признаки составов нарушений антидопинговых правил

Авторское сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства по названному сегменту исследуемой предметно-объектной области позволило сделать следующие экспликации (сжатые выборки, извлечения) признаки составов квалифицируемых как «очень серьёзные» и «серьёзные» нарушений антидопинговых правил:

– **применение либо попытка применения запрещённых в спорте допинговых веществ, препаратов фармакологических групп, запрещённых либо нерегламентированных методов, направленных (независимо от успешности такого применения) на искусственное повышение физических и психических способностей спортсменов или модификацию результатов соревнований** (п. «е» ст.11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»^{88 89}; п. «b» ст. 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845;

⁸⁸ Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <<http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>>.

⁸⁹ При этом, согласно статье 16 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений», употребляющими допинг считаются «спортсмены, использующие вещества, препараты из фармакологических групп и/или методы, запрещённые в спорте, до, во время или после тренировок или спортивного соревнования». Согласно статье 17 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845, «...положения, перечисленные в настоящем Законе, применяются к тем, кто продвигает, подстрекает, снабжает и/или способствует практике допинга и препятствует осуществлению антидопингового контроля, а именно тренерам, техническим директорам, медицинскому персоналу (физиотерапевты, специалисты в области физической культуры и спорта, стоматологи, кинезиологи, терапевты-массажисты, терапевты альтернативной медицины), рефери, тренерам по физической подготовке, спортивные администраторы и другим лицам, связанным с соответствующими спортивными дисциплинами» (Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley № 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se

пп. «b» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»⁹⁰; п. «b» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»⁹¹; п. «b» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»⁹²; пп. «b» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»⁹³; п. 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»⁹⁴);

modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <<http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>>).

⁹⁰ Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte / Última reforma publicada – 19.01.2018] // <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

⁹¹ Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica № 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <<https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>>.

⁹² Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

⁹³ Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

⁹⁴ Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <<https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>>.

Отсылка в этой норме сделана к Приложению I к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте.

Согласно п. 3 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте», организованным спортивным соревнованием является любое спортивное мероприятие, 1) организованное национальной или международной спортивной организацией либо проводимое от её лица или с её разрешения и 2) требующее соблюдения правил, принятых национальной или международной

→ соответственно, как признак и презюмируемое доказательство: **обнаружение присутствия (выявленное наличие) любого количества запрещённого вещества, его производных/метаболитов или маркеров в биологических допинг-пробах спортсмена** (пп. «а» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; п. «а» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»⁹⁵; пп. «аа» п. «а» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»⁹⁶; пп. «а» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– организация, продвижение, содействие, инструктирование, побуждение или подстрекание (подстрекательство) к использованию допинговых средств, соучастие, сговор, сокрытие использования запрещённых в спорте допинговых средств или запрещённых либо нерегламентированных методов или какая-либо иная форма содействия нарушению антидопинговых правил, в рамках или вне соревнований (п.«е» ст.11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49

спортивной организацией, являющихся обязательными для исполнения их организациями-членами.

⁹⁵ Согласно законодательству Испании, список запрещённых веществ и методов может предусматривать ограничение количественного определения конкретных веществ или специальные критерии для оценки обнаружения запрещённых веществ.

⁹⁶ В случае если, согласно списку запрещённых веществ, для того или иного вещества предусмотрен пороговый уровень, то нарушением является присутствие в допинг-пробе спортсмена запрещённых веществ, их производных или маркеров в количестве, равном или превышающем такой порог (подпункт «ab» пункта «а» части 1 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»).

(ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»⁹⁷; пп. «с» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; п. «d» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; п.п. «h» и «i» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»⁹⁸; (пп. «i» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– несвоевременное прибытие к взятию допинг-пробы или уклонение либо отказ от взятия допинг-пробы, неисполнение, без надлежащих оснований, обязательств по участию в процедурах антидопингового контроля, в рамках и вне соревнований, когда того требуют уполномоченные органы или лица, отказ подчиняться или воспрепятствование, отказ подвергнуться необходимым мерам контроля со стороны уполномоченных органов и лиц, без правомерных оснований, проведению антидопингового контроля в рамках соревнований и вне соревнований, когда того требуют

⁹⁷ Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <<http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>>.

⁹⁸ Согласно п. «b» ч. 2 ст. 12 указанного Постановления, применение должностным лицом запрещённых веществ и методов в отношении спортсмена, во время или вне соревнования, а также передача таковых другим должностным или третьим лицам, являются нарушением антидопинговых правил. Кроме того, п. «с» ч. 2 ст. 12 устанавливает, что нарушением также является соучастие в совершении или попытке совершения нарушений, предусмотренных п. «b» ч. 2 ст. 12. Согласно п. «d» ч. 2 ст. 12, вмешательство или попытка вмешательства в процесс антидопингового контроля, воспрепятствование или попытка воспрепятствования таковому, введение представителей антидопинговых организаций в заблуждение или воздействие или попытка воздействия на процесс антидопингового контроля также являются нарушением. Пункт «e» устанавливает, что должностное лицо совершает нарушение, если оно оказывается осведомлённым о том, что спортсмен применяет допинг или содействует другому спортсмену в принятии допинга, но не сообщает об этом в Антидопинговое агентство Венгрии (HUNADO).

уполномоченные органы или лица, после надлежащего уведомления, произведённого согласно применимым антидопинговым правилам (п.«е» ст.11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; п. «с» ст. 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845; пп. «d» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; п. «с» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; п. «с» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пп. «с» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– любые действия или бездействие, направленные на воспрепятствование или затруднение надлежащего исполнения процедур антидопингового контроля, либо попытка таковы действий (п. «е» ст.11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; п. «а» ст. 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845; пп. «е» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; п. «е» ч. 1 ст. 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; п.п. «с» и «е» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– любые обманные манипуляции или фальсификации в любой части процедур антидопингового контроля, включая направление ложных сведений или иным образом введение представителей органов антидопингового контроля в заблуждение, либо попытка таких

действий (пп. «f» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; п. «e» ч. 1 ст. 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; п. «e» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пп. «e» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– организация или осуществление оборота запрещённых допинговых средств и продуктов, содержащих запрещённые вещества и способных играть роль допингового средства, а также оснащения запрещённого метода (в учреждениях и местах, предназначенных для спортивной деятельности, на спортивном соревновании или вне соревнования), предложение, продажа, поставка, коммерческая реализация или иное распространение (любым способом) спортсменам таких средств или оснащения для запрещённых в спорте методов, а равно попытка таких действий (пп. «g» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; п.п. «g», «h» и «l» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; п. «g» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пп. «g» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; п. 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– введение или использование запрещённых веществ или методов в отношении животных, предназначенных для занятий

спортом» (пп. «h» п. I ст. 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»);

– **давление на свидетелей употребления или попытка таких действий** (п. «е» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– **хранение спортсменами или лицами в их окружении (как на спортивном соревновании, так и вне соревнования) запрещённых веществ (спортивно-допинговых средств) или необходимого для использования оснащения для запрещённых или нерегламентированных методов, при отсутствии разрешения на терапевтическое применение или другого правового или нормативного основания, считающегося достаточным** (пп. «f» и «l» ч. 1 ст. 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»⁹⁹; п. «f» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»¹⁰⁰; пп. «f» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; п. 4 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

⁹⁹ Согласно указанной части названной статьи, наличие разрешения на терапевтическое применение не исключает совершения нарушения, если... количество запрещённых веществ или оснащения методов значительно превышает то, которое соответствовало бы обычному применению согласно указанному разрешению.

¹⁰⁰ Согласно п. «а» ч. 2 ст. 12 указанного Постановления, нарушением со стороны должностного лица является хранение любых запрещённых веществ или оснащения запрещённых методов для спортсменов, во время или вне спортивного соревнования, если только оно не докажет правомерность такого хранения; в случае запрещённого метода лицо освобождается от ответственности в случае хранения в медицинских целях или в случае предоставления других приемлемых причин, главным образом – по состоянию здоровья.

– неисполнение дисциплинарных или предупредительных мер, правомерно возложенных на нарушителя антидопинговых правил (п. «j» ч.1 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– нарушение (определённое число раз в обозначенный период) требований доступности спортсмена для проведения внеочередных процедур антидопингового контроля и неисполнение обязательств, связанных с передачей информации о местонахождении или с доступностью спортсмена для осуществления антидопингового контроля в указанном месте, включая непредоставление информации о месте жительства и об отсутствии по месту жительства, о чём надлежит сообщать в соответствии с установленными требованиями, а также нарушение правил, связанных с непроведёнными тестами (п. «a» ч.2 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; п. «d» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пп. «d» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– неисполнение обязательств, связанных с информацией о медицинском лечении и с передачей информации, которую спортсмен обязан довести до уполномоченного органа в случае получения разрешений на терапевтическое использование веществ, указанных в Законе (п. «c» ч. 2 ст.22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– **незаконные производство и разработка любого запрещённого спортивно-допингового вещества или оснащения запрещённого спортивно-допингового метода, либо обеспечение его доступности, а также попытка совершить вышеуказанные действия** (п. «g» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; п. 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– **содействие в участии спортсменов, подвергнутых дисквалификации за совершение нарушений антидопинговых правил (либо признанных виновным в профессионально-спортивном разбирательстве, в дисциплинарном или уголовном процессе), в официальных спортивных мероприятиях, при условии что лицо было должным образом уведомлено о дисквалификации данного спортсмена и о последствиях сотрудничества с ним** (п. «j» ч. 1 ст. 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пп. «i» и «j» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»¹⁰¹);

– **применение к спортсмену (на соревнованиях или вне таковых) или назначение ему веществ или методов, запрещённых антидопинговыми правилами, втайне от него и/или против его воли** (пп. «h» п. 2 ст. 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; п.п. 1–3 § 2 и § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

¹⁰¹ Согласно пп. «j» п. 2 ст. 2 Закона Румынии, указанное деяние признаётся нарушением антидопинговых правил только после того, как спортсмен или лицо из числа вспомогательного персонала были письменно уведомлены об указанном обстоятельстве.

– ввоз на территорию страны значительных объёмов ряда допинговых средств, являющихся таковыми или содержащих запрещённые вещества, указанные в приложении к Закону, с целью допинга в спорте (п. 3 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

Пункт 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»¹⁰², ряд иных исследованных актов (см. перечни как выше, так и далее по тексту) определяет схожий конкретизированный перечень нарушений антидопинговых правил.

Представленные выше экспликации позволяют увидеть, что в разных государствах имеет место многообразие и разнообразие признаков составов нарушений антидопинговых правил, вместе с тем, имеется «область сходимости», общая для всех исследованных государств, когда одни те же (или аналогичные) признаки закреплены в законодательствах всех исследованных государств.

¹⁰² Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

1.2.2. Органы, наделённые полномочиями по антидопинговому контролю, превенции и пресечению оборота и употребления допинговых средств в спорте

Повсеместно имеет место практика наделения полномочиями по антидопинговому контролю национальных антидопинговых агентств.

Так, согласно статьям 3 и др. **Закона Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте»**¹⁰³, такими полномочиями наделён Австралийский спортивный антидопинговый орган (Australian Sports Anti-Doping Authority – ASADA). Согласно статьям 5 и др. **Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»**¹⁰⁴, такими полномочиями наделено Антидопинговое агентство Кении.

Согласно статье 3 **Закона Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте»**¹⁰⁵, полномочиями по антидопинговому контролю наделено Марокканское антидопинговое агентство.

В ряде государств полномочия в рассматриваемой сфере делегированы также и иным органам.

В Италии полномочия по антидопинговому контролю возложены на Комиссию по надзору и контролю за допингом и охраной здоровья при

¹⁰³ Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <<https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>>.

¹⁰⁴ Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <<http://www.kenyalaw.org>>.

¹⁰⁵ Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'édition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <<http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>>.

занятиях спортом при Министерстве здравоохранения (пункт 1 статьи 3 Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»¹⁰⁶).

В Ирландии, согласно Закону Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”»¹⁰⁷, полномочиями по антидопинговому контролю наделена организация «Ирландский спорт».

В Новой Зеландии, согласно статьям 6, 12 и др. Закона Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте»¹⁰⁸, полномочиями по антидопинговому контролю наделена организация «Свободный от допинга спорт Новой Зеландии» (Drug Free Sport New Zealand).

Согласно Закону Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях»¹⁰⁹, с конца 2012 года полномочия по антидопинговому контролю возложены на Уругвайский спортивный фонд. Обязанности по обеспечению его деятельности возложены на Министерство туризма и спорта Уругвая.

¹⁰⁶ Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «Об охране здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000, № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <<http://www.camera.it/parlam/leggi/003761.htm>>.

¹⁰⁷ Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”» [Sport Ireland Act 2015] // <<http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/15/enacted/en/print.html>>.

¹⁰⁸ Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте» [Sports Anti-Doping Act 2006 № 58] // <<http://www.legislation.govt.nz/act/public/2006/0058/latest/whole.html>>.

¹⁰⁹ Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18969 «Transferencia a la Fundación Deporte Uruguay el contralor sobre el dopaje en las competencias deportivas» / Promulgación – 14.09.2012; publicación – 21.09.2012] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 21.09.2012. – T.1. – Semestre 2. – P. 822. <<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18969-2012>>.

В соответствии со статьёй 2 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»¹¹⁰, полномочия по антидопинговому контролю возложены на самоуправляющееся учреждение «Антидопинговая Дания» (Anti Doping Danmark).

В соответствии со статьёй 19 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 01.01.2019) «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту»)¹¹¹, Швейцарский Союз обеспечивает противодействие применению спортивно-допинговых веществ и методов.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 20 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту»), субъекты Конфедерации, Швейцарский институт терапевтических продуктов, уполномоченные органы кантонов, а также уполномоченный антидопинговый орган, указанный в статье 19, сотрудничают с целью ограничения доступности допинговых продуктов и методов. Антидопинговый орган Швейцарии (статья 19) вправе (безотносительно уголовного разбирательства) вынести решение о конфискации и уничтожении допинговых веществ и оборудования для соответствующих методов.

¹¹⁰ Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>>.

¹¹¹ Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l'activité physique (Loi sur l'encouragement du sport)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. В ред. на 01.01.2019 [(Etat le 1^{er} janvier 2019)] – <<https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>>; <<https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/201901010000/415.0.pdf>>.

1.2.3. Инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте

Авторское сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства по названному сегменту исследуемой предметно-объектной области позволило сделать следующие экспликации (сжатые выборки, извлечения) инструментов государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте:

– содействие созданию и обеспечение функционирования системы допинг-контроля (§ 2 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»¹¹²; п. 1 ст. 3 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»¹¹³);

– содействие созданию и обеспечение функционирования системы уведомлений и обжалования по допинговым делам (п. 2 ст. 3 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»);

– установление посредством подзаконных актов показателей, определяющих значительность/незначительность количества запрещенных веществ, а также дополнительно определять вещества, которые могут использоваться с целью допинга в спорте и использование которых без терапевтического назначения может быть опасным, а потому запрещено

¹¹² Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>>.

¹¹³ Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>>.

(§ 6 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»¹¹⁴);

– содействие созданию и обеспечение функционирования системы информационного обеспечения (п. 3 ст. 3 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»);

– организация и проведение научных исследований в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте (п. 4 ст. 3 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»);

– разработка, организация и проведение образовательных, просветительных и прочих превентивных программ, нацеленных на поддержание спортивного духа и предотвращение использования запрещённых препаратов или запрещённых методов, направленных на информирование о запрещённых препаратах и методах, нарушении антидопинговых норм, последствиях применения допинга (как дисциплинарных, так и медицинских), о методах антидопингового контроля и т.д. (п. 1 § 2 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»; ст. 39 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»¹¹⁵);

– осуществление сотрудничества в превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте на международном уровне

¹¹⁴ Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <<https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>>.

¹¹⁵ Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <<http://www.suin-juriscal.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>>.

(п. 5 ст. 3 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»);

– консультативная и иная помощь государственным органам по делам, входящим в сферу антидопингового управления (п. 6 ст. 3 Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»).

В параграфе 1.3 мы продолжим обращение к этому вопросу.

1.2.4. Установление референтных обязанностей спортсмена

Зарубежное законодательство, как правило, регулирует более жёстко и более детализированно обязанности (в части соблюдения антидопинговых правил) спортсменов, включённых в национальный тестовый пул, включённых в национальные спортивные сборные и т.д., хотя и устанавливает (прямо или косвенно) такие обязанности обобщённо для всех спортсменов вообще.

Обязанность подвергаться контролю во многих государствах также вменяется и спортсменам, действие спортивной лицензии которых было приостановлено за нарушение антидопинговых правил (см., например, ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»).

Авторское сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства по названному сегменту исследуемой предметно-объектной области позволило сделать следующие экспликации (сжатые выборки, извлечения) референтных обязанностей спортсмена:

– **соблюдать антидопинговые правила, следить за тем, чтобы никакие запрещённые вещества не попадали в их организм, и не использовать никаких запрещённых средств и методов (§ 19 Закона**

Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»¹¹⁶; п. 1 ст. 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»¹¹⁷; ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»¹¹⁸);

– быть информированным о применимых антидопинговых правилах, письменно подтвердить своё ознакомление с антидопинговыми правилами (установленными ВАДА, иными спортивными организациями, национальным законодательством) и принятое на себя обязательство следовать им (пп. 1 п. 1, пп. 2 п. 1 § 19 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»¹¹⁹; п. «а» ст. 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»¹²⁰; ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013

¹¹⁶ Федеральный закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>>.

¹¹⁷ Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

¹¹⁸ Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica № 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <<https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>>.

¹¹⁹ В Австрии письменное подтверждение ознакомления с вышеперечисленными и другими положениями подаётся в Федеральную спортивную ассоциацию, юридическую силу оно имеет на весь период нахождения спортсмена в национальном тестовом пуле (пункт 2 § 19).

¹²⁰ Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley № 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>>.

(ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– **оповещать (информировать) своих лечащих врачей (включая стоматологов) о своём спортивном статусе (о соответствующей связанности антидопинговыми правилами) и о необходимости соблюдения антидопинговых правил, об их обязанности не использовать запрещённые вещества или методы, а также убедиться в том, что любая получаемая медицинская помощь не нарушает антидопинговые правила** (пп. 6 п. 1 § 19 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»; п. «d» ст. 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– **письменно подтвердить согласие на участие в допинг-контроле и походить такой контроль** (пп. 4 п. 1 § 19 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»; ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– **быть доступными для прохождения допинг-контроля и взятия допинг-проб уполномоченными представителями антидопинговых органов, постоянно предоставлять на условиях, определённых подзаконными актами, информацию о своём текущем местонахождении** (п. «b» ст. 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– **при прохождении антидопингового контроля сообщать о медицинском лечении, которое он проходит, ответственных за него**

лицах и составе лечения, кроме случаев, когда спортсмен прямо отказал в согласии на такое указание (ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– нести ответственность, в контексте противодействия допингу, за то, что именно они употребляют или используют, за то, что обнаруживается в результатах анализа его биологической допинг-пробы (п. «с» ст. 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; ст. 23 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»¹²¹; ст. 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»).

Но, конечно же, основной объём обязанностей спортсменов в рассматриваемой области вытекает из установленных запретов и ограничений в отношении допинга в сфере спорта и их положений, устанавливающих ответственность за несоблюдение таких запретов и ограничений.

Так, в соответствии со статьёй 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности», спортсмены, включённые в сферу действия главы I раздела II настоящего Закона, несут ответственность, когда обнаруживается присутствие запрещённого вещества, его метаболитов или маркеров, или использование запрещённого метода. Спортсмен несёт ответственность за несоблюдение обязанностей,

¹²¹ Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

связанных с его местонахождением. Спортсмен несёт ответственность за нарушение правил, регулирующих обязательства по предоставлению уполномоченным органам информации о его болезнях, медицинском лечении, которое он проходит, составе лечения и ответственных за него лицах, когда спортсмен дал согласие на использование такой информации.

1.2.5. Обязанности спортивных организаций и обеспечивающего спортивного персонала

Авторское сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства по названному сегменту исследуемой предметно-объектной области позволило сделать следующие экспликации (сжатые выборки, извлечения) референтных обязанностей спортивных организаций и обеспечивающего (вспомогательного) спортивного персонала:

– **соблюдение антидопинговых правил, недопущение и выявление нарушений антидопинговых правил** (§ 12 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»; ст. 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; п.п. 1 и 2 ст. 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»¹²²; ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»¹²³);

¹²² Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

¹²³ Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica № 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. – Última actualización publicada: 18.02.2017 – <<https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>>.

– **быть информированными обо всех антидопинговых положениях и правилах, принятых в соответствии со Всемирным антидопинговым кодексом, применимых к ним и к спортсменам, с которыми они работают** (п. «а» ст. 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– **уведомление заинтересованных лиц о предстоящем допинг-контроле¹²⁴ с указанием на необходимость быть готовым (если потребуется) со спортивным животным, с указанием имён подлежащих допинг-контролю лиц** (а равно, при необходимости, кличек спортивных животных) (п. 2 § 12 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»);

– **предоставление уполномоченным организациям всех средств и условий, необходимых для осуществления допинг-контроля, всеми доступными способами поддержка системы и мероприятий допинг-контроля, содействие проведению мер антидопингового контроля, осуществление надзора и обеспечение соблюдения предохранительных и дисциплинарных мер** (п.п. 1 и 3 § 18 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; п.п. «а» и «b» ст. 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– **воздерживаться от предоставления спортсменам прямой или косвенной информации о предстоящем допинг-контроле, анонсированном тренерам или организаторам соревнования**

¹²⁴ § 13 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» устанавливает, что антидопинговый контроль может осуществляться и на тренировочных мероприятиях (в порядке, установленном § 12).

представителем антидопингового органа, без его согласия (нарушение этой обязанности квалифицируется как недопустимое вмешательство в процедуру допинг-контроля) (п. 1 § 12 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О противодействии допингу в спорте»¹²⁵);

– контроль текущего местонахождения спортсменов и предоставление (согласно установленным условиям) соответствующих сведений об этом уполномоченным органам антидопингового контроля (п. 2 ст. 21 и п. 3 ст. 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– не допускать отстранённых за употребление допинга спортсменов к спортивным соревнованиям и состязаниям (пп. б-«а» п. 2 § 18 Закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– несение и исполнение мер ответственности, предусмотренных антидопинговыми правилами (в том числе установленными законодательно) (п. «с» ст. 82 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»¹²⁶; ст. 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– проведение антидопинговой пропаганды, продвижения антидопинговых настроений и установок, распространение

¹²⁵ Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>>.

¹²⁶ Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley № 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>>.

материалов превентивного содержания о допинге в спорте (п. «е» ст. 82 и п. «с» ст. 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– **предоставление уполномоченным органам (при прохождении спортсменом антидопингового контроля) информации о болезнях спортсмена, медицинском лечении, которое он проходит, составе лечения и ответственных за это лицах, кроме случаев, когда спортсмен прямо отказал в согласии на такое указание** (п. 4 ст. 11 и п. 3 ст. 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

Отдельно нередко закрепляются обязанности медицинского персонала (как спортивной медицины, так и общего назначения – то есть не имеющего отношения к спорту). Так, согласно пункту 1 статьи 29 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»¹²⁷, врачи, медсёстры и сотрудники бригад неотложной медицинской помощи обязаны:

– воздерживаться от назначения или введения медикаментов или пищевых добавок, содержащих запрещённые вещества, за исключением случаев, когда имеется исключение для терапевтического использования;

– не рекомендовать, не назначать и не сотрудничать в использовании запрещённых методов, которые включены в список запрещённых веществ и методов, за исключением случаев, когда терапевтическое использование может являться основанием для освобождения от обязательств;

¹²⁷ Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

– предотвращать использование спортсменом запрещённых веществ и методов;

– информировать спортсменов и ответственные национальные спортивные федерации о вводимых лекарственных средствах, их составе и воздействии на организм;

– информировать ответственную национальную спортивную федерацию, а также [Антидопинговое] Агентство, если имеются подозрения, что спортсмен использует запрещённые вещества или методы для прохождения целевого тестирования.

1.2.6. Смягчающие обстоятельства и основания для освобождения от ответственности или её смягчения

Авторское сравнительно-правовое исследование зарубежного законодательства по названному сегменту исследуемой предметно-объектной области позволило сделать следующие экспликации (сжатые выборки, извлечения) смягчающих обстоятельств и оснований для освобождения от ответственности или её смягчения (сокращения сроков наказания):

– если спортсмен (или иное лицо) сможет доказать (подтвердить), что с его стороны не было виновного или халатного поведения, что он употребил запрещённое вещество или обладает таковым без намерения повысить спортивные способности или сокрыть использование такого вещества, и если (в ряде законов) это – его первое нарушение (ст.ст. 26–28 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»¹²⁸; ст. 7

¹²⁸ Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley № 26.912 «Regimen

Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»¹²⁹; ст. 64 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»¹³⁰);

– значительное содействие антидопинговому агентству, правоохранительным органам либо профессиональному дисциплинарному

juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013; promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] // <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>>.

В этом случае наказание, предусмотренное статьёй 24 названного Закона Аргентины, заменяется по меньшей мере выговором (без дисквалификации), но не более чем дисквалификацией на двухлетний срок. Истребуя отмену или сокращение срока дисквалификации, спортсмену либо иному лицу надлежит предоставить дополнительные доказательства для подтверждения имеющихся доказательств и подкрепления своего ходатайства, а также в достаточной степени убедить суд в отсутствии намерения повысить спортивные способности или скрыть использование вещества, повышающего таковые спортивные способности. Степень вины нарушителя должна приниматься во внимание при определении какого-либо уменьшения срока дисквалификации.

¹²⁹ Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobacion de normas que regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación – 09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <<https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>>.

¹³⁰ Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

Статья 63 указанного Закона Румынии освобождает спортсмена или иное лицо от отстранения в случае, если они могут доказать полное отсутствие вины или халатности. Согласно статье 64 указанного Закона Румынии, срок дисквалификации из-за отсутствия вины или небрежности может быть установлен в нижеследующих случаях: а) в отношении данной конкретной субстанции либо загрязнённых продуктов, для ситуаций, предусмотренных подпунктами «а», «b» и «f» пункта 2 статьи 2; б) если спортсмен или другое лицо доказывает отсутствие вины или халатности в отношении конкретного вещества или загрязнённого продукта, санкциями являются, во всяком случае, выговор или до 2 лет спортивной дисквалификации, в зависимости от степени вины. Согласно пункту 1 статьи 65 указанного Закона Румынии, в случае совершения нарушений, предусмотренных пунктами «e», «g», «h» и «i» пункта 2 статьи 2, вопрос о недостаточности вины или халатности не рассматривается, а наказание определяется в зависимости от степени вины. Согласно пункту 2 статьи 65, в случае недостаточности вины или значительной халатности, наказание за совершение нарушений, предусмотренных пунктами «c», «d», «j» пункта 2 статьи 2, может быть смягчено, но не более чем наполовину от предусмотренного периода отстранения.

органу в сфере спорта, то есть совершение действий, вследствие которых названные организации вскрывают нарушения антидопинговых правил иными лицами – другим спортсменом, командой или должностным лицом (ч. 4 ст. 27 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»¹³¹; ст. 29 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»¹³²);

– если спортсмен или другое лицо добровольно признаётся в совершении нарушения антидопинговых правил до получения уведомления о предстоящем взятии допинг-пробы, которая может обнаружить нарушение этих правил, и если это признание является единственным надёжным доказательством существования правонарушения в момент признания (статья 30 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга

¹³¹ Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

Согласно названной статье, при соблюдении ряда административных условий, продолжительность предусмотренного срока отстранения может быть уменьшена, но не более чем на 1/4 от исходного. В случае если речь идёт о пожизненном отстранении, то уменьшенный, согласно части 4 статьи 25 названного Постановления, срок не может составлять менее восьми лет. Кроме того, параграф 5 статьи 25 Постановления предусматривает сокращение наказания для спортсменов и должностных лиц, сообщивших в комиссию о своём нарушении антидопинговых правил до уведомления об этом нарушении, но не более, чем на половину срока отстранения.

¹³² Согласно названному Закону Аргентины, степень смягчения наказания за содействие остаётся на усмотрение Национального дисциплинарного антидопингового суда или Антидопингового арбитражного суда в зависимости от степени серьёзности нарушения и релевантности оказанного содействия для истребления допинга в спорте, но наказание может быть смягчено (с разрешения Всемирного антидопингового агентства и соответствующей международной спортивной федерации) не более чем на 3/4, а если исходное наказание является пожизненным, то сокращённый период дисквалификации не может составлять менее восьми лет. Если суд впоследствии отменяет смягчение в связи с недостаточностью содействия, то такое решение апелляции не подлежит.

в спорте»¹³³; ст. 66 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

ВЫВОДЫ по параграфу 1.2

В исследованных нами зарубежных нормативных правовых актах (принимаемых публичной властью, а следовательно, реализующих администрирование посредством инструментов права) закреплённая ответственность за нарушения антидопинговых правил – это не спортивно-трудовая, не дисциплинарная и (преимущественно) не уголовная, а именно что административная ответственность. Нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не гражданско-правовые деликты, здесь очевиден именно публичный, а не частный вред, частный вред (репутации спортивной организации) может присутствовать, но доминирует именно вред публичным интересам, публичным благам и публичному порядку. И это не дисциплинарные проступки (в рамках трудовых или служебных отношений в какой-то форме), хотя в актах саморегулирования спортивных организаций (*lex sportiva*) указанные действия дополнительно могут так квалифицироваться и влечь ответственность, определяемую самими негосударственными-немуниципальными спортивными организациями. Это именно административно-правовые правонарушения, а потому это предмет именно (в преимущественной своей части) административного права. Лишь в некоторой части рассматриваемая сфера может быть урегулирована и урегулирована по факту ныне уголовным правом, а нарушения антидопинговых правил могут быть криминализованы и квалифицироваться как уголовные преступления, но доминирование уголовно-правовых инструментариев в государственном управлении и государственной политике в сфере противодействия допингу

¹³³ В этом случае, согласно указанной статье, дисквалификация может быть сокращена на срок, не превышающий половины срока, который бы подлежал применению в обратном случае.

в спорте недостижимо и нерационально, даже если в дальнейшем будет ещё более ужесточена и расширена в части признаков уголовная ответственность за оборот и употребление допинговых средств, всю эту сферу не охватить уголовно-правовым порядком. Возможно это сделать только административно-правовым нормативным порядком.

§ 1.3. Инструменты государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

Описание методологии исследования и нормативной основы исследования в рамках параграфа 1.3 диссертации

Аналитическая систематизация инструментов государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте на фундаментальном уровне осмысления и со значительным объёмом охвата, как уже было сказано выше, почти не осуществлялась в отечественной науке (за редким исключением¹³⁴). Однако эта тема в последние годы стала как никогда актуальна и заслуживает более фундаментального научного осмысления и правоведческой интерпретации, прежде всего в аспектах административно-правовом и государственно-управленческом.

Основной акцент в нашем исследовании был сделан на выявлении в исследованном зарубежном опыте, осмыслении, обобщении и описании релевантных инструментов, модальностей и акцентов (приоритетов) государственного управления и государственной политики в области противодействия допингу в сфере спорта.

Нами в процессе наших научных изысканий в рамках параграфа 1.3 так же, как и в целом в главе 1, было исследовано законодательство **39** зарубежных государств: 19 государств Европы (Австрия, Андорра,

¹³⁴ Исключением можно назвать следующие работы, которые были незавершёнными, основанными на выборке опыта слишком малого числа государств, но при всём этом которые были взяты нами за отправную точку: Государственное управление в сфере спорта: Учебник для магистров / Науч. ред.: И.В. Понкин; предисл.: Д.И. Рогачев / Кафедра спортивного права Института современного прикладного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с. – С. 307–316. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112.

Болгария, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Люксембург, Мальта, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Финляндия, Франция, Швейцария); 7 государств Южной Америки (Аргентина, Бразилия, Колумбия, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор); 2 государств Северной Америки (Канада, Мексика); 3 государств Азиатско-Тихоокеанского региона и Океании (Австралия, Китай, Новая Зеландия); 2 государства Ближнего Востока (Израиль, Иордания); 6 государств Африки (Египет, Кения, Мали, Марокко, Тунис, ЮАР). Автором исследовались профильные нормативно-правовые акты в их актуальных редакциях на языках оригиналов, в авторских же переводах. Суммарно было исследовано **64** нормативных правовых актов зарубежных государств¹³⁵.

Не ко всем проанализированным нами зарубежным нормативным правовым актам по исследуемому тематическому горизонту в нашем исследовании приводятся отсылки и отсылки в полной исчерпывающей мере (чтобы не перегружать текст излишними дублированиями или аналогами); такая задача просто не стояла, равно как не стояла задача и сделать исчерпывающе полные выборки норм из каждого такого акта.

¹³⁵ В § 1.1 приведены необходимые ссылки на первоисточники. Все референтные прямые цитаты норм (результаты исключительно наших авторских поисков) в наших авторских переводах приведены в следующем нашем издании: *Дегтярев М.В.* Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М.: Буки Веди, 2019. – 202 с.

Описания полученных обобщений и иных научных результатов

Нами были выявлены **следующие заслуживающие внимания и учёта и объективно релевантные инструменты государственного управления и государственной политики в области противодействия допингу в сфере спорта** (приведены в относительно очень небольшой части повторяющие указанные в § 1.2, но преимущественно обобщённо синтезированные нами позиции)¹³⁶:

1). Меры предотвращения и предупреждения использования допинга в спорте:

1.1) осуществление допингового контроля на спортивных соревнованиях¹³⁷ (ряд статей Закона Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга»; § 12 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; пункты 1 и 2 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; подпункты «а» – «с» пункта 2 части 1 статьи L. 232-5 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); пункт 1 статьи 31 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

1.2) осуществление допингового контроля на тренировочных мероприятиях (§ 13 Федерального закона Австрии от 29.06.2007

¹³⁶ Все референтные прямые цитаты норм (результаты исключительно наших авторских поисков) в наших авторских переводах приведены в следующем нашем издании: *Дегтярев М.В.* Проблемы и особенности административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М.: Буки Веди, 2019. – 202 с.

¹³⁷ Приведён ряд примеров, не исчерпывающий общий объём изысканных нами референтных норм. – *Прим. авт.*

(ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; пункты 1 и 2 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; пункт 1 статьи 31 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт «d» пункта 2 части I статьи L. 232-5 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.3) возложение на спортивные организации обязанности содействовать в осуществлении антидопингового контроля (пункты 1, 2 и 3 § 18 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

1.4) возложение на спортсменов обязанности письменно подтвердить своё согласие с антидопинговыми правилами и согласие на участие в антидопинговом контроле (подпункты 1, 2 и 4 пункта 1 и пункт 2 § 19 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

1.5) возложение на спортсменов обязанности быть доступными для взятия допинговых проб (пункт «b» статьи 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

1.6) возложение на спортсменов обязанности уведомлять медицинских работников о своём статусе и распространяемых на него запретах, связанных с медицинским лечением и приёмом лекарственных препаратов (пункт «d» статьи 4 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; статья L. 232-2 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.7) возложение на вспомогательный персонал спортсмена обязанности следить за исполнением антидопинговых правил,

предотвращать нарушения и сообщать (в случае обоснованной необходимости) в уполномоченные органы о фактах нарушений (статья 5 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт 1 статьи 29 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт 3 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; пункт 3 статьи L. 232-3 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.8) возложение на спортивные организации обязанности следить за исполнением антидопинговых правил, предотвращать нарушения и сообщать (где допустимо) в уполномоченные органы о фактах нарушений (пункт 2 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

1.9) возложение на спортсменов непосредственной ответственности за отсутствие (неприсутствие) в их организме запрещённых препаратов, их метаболитов или маркеров, а также следов применения запрещённых методов (пункт «с» статьи 4, пункт «а» статьи 8 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; статья 23 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт 1 статьи 21 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; пункт 2 статьи 2.01А приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; пункт 1 статьи 5 Закона Португалии от

28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

1.10) проведение образовательных программ и информационных кампаний, направленных на пропаганду нулевой терпимости к употреблению допинговых средств в спорте, на превенцию (предупреждение) использования допинговых веществ и методов в спорте (пункт 1 § 2 Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; статья 39 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункт «f» пункта 1 статьи 8 Закона Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019) «Об организации “Ирландский спорт”»);

1.11) закрепление требования выдачи (первой и последующей), восстановления или продления спортивной лицензии спортсмену (выдаётся спортивной федерацией), а также допуска спортсмена к участию в спортивном соревновании при условии представления им медицинского документа, свидетельствующего о текущем отсутствии данных об употреблении спортсменом допинговых средств (статьи L. 231-2, L. 231-2-1, L. 231-3, L. 231-8, пункт 1 статьи L. 232-3 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.12) организация и проведение конфиденциальных медицинских консультаций для лиц, использовавших допинговые вещества и методы, и для лиц, находящихся в группе риска (статья L. 232-1 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.13) возложение на спортсменов обязанности предоставлять уполномоченным органам точную и актуальную информацию о своём местонахождении в интересах проведения антидопинговых проверок (статья L. 232-15 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

1.14) обеспечение механизма взаимодействия правоохранительных органов и других лиц с уполномоченными осуществлять антидопинговый контроль организациями во исполнение антидопинговых правил и для предотвращения нарушений таких правил (статья 28 Закона Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016) «О противодействии допингу в спорте»);

1.15) организация и ведение электронного реестра нарушителей антидопинговых правил, доступного спортивным организациям, ассоциациям и другим лицам, вступившим в соглашение с антидопинговым органом с целью противодействия допингу в спорте (статья 6 Приказа Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте»; статья 9-в Приказа Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте»).

2). Запреты и ограничения:

2.1) закрепление запрета на применение или попытку применения запрещённых допинговых веществ и методов, включая генный допинг, без терапевтических (медицинских) показаний (пункт 1 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»; статья 9 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «b» статьи 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункт «b» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 2 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; § 2 и пункты 1 и 2 § 3

Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункт «b» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «b» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 3 части II статьи L. 232-9 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); пункт 1 статьи 2.01А, пункт 1 статьи 2.01В приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункты «b» и «с» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 2 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.2) закрепление запрета на применение запрещённых анаболических препаратов, пептидных гормонов, веществ, усиливающих рост, и связанных препаратов, а также миметиков, гормонов и модуляторов метаболизма (пункт 3 § 22а Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

2.3) закрепление запрета на присутствие в биологических пробах спортсмена любых запрещённых веществ, их метаболитов или маркеров, а также следов применения запрещённых методов (статья 8 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт «а» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 1 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «а» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в

спорте»; подпункт «аа» пункта «а» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; часть I статьи L. 232-9 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); пункт 1 статьи 2.01А приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «а» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 1 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.4) закрепление запрета на приобретение, ввоз и хранение запрещённых веществ и методов (статья 13 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт 6 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 3 § 2 и пункт 4 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункт «f» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «f» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункты 1 и 2 части II статьи L. 232-9, пункт 2 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01F приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункты «h» и «i» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 6 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»; § 24а Закона Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах»);

2.5) закрепление запрета на неправомерное воспрепятствование, уклонение, на отказ от взятия допинг-пробы (статья 10 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «е» статьи 11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; пункт «с» статьи 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункт «d» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 3 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «с» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «с» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; статья L. 232-14-5 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01С приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «d» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 3 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.6) закрепление запрета на любые манипуляции с процессом антидопингового контроля, включая фальсификации, введение уполномоченных лиц в заблуждение, запугивание свидетелей или попытку совершить любое из перечисленных действий (статья 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «е»

статьи 11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; пункт «а» статьи 18 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»; подпункты «е» и «f» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 5 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «е» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «е» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; подпункт «е» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; пункт 4 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01E приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт 5 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.7) закрепление запрета на оборот или попытку оборота запрещённых веществ или методов (статья 14 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт «g» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункт 7 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункт «g» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

пункт «г» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 3 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статья 2.01G приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт 7 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.8) установление запрета на организацию нарушений антидопинговых правил в виде употребления запрещённой субстанции или метода применительно к иному лицу, а равно содействие, побуждение, подстрекательство, сокрытие, какое-либо иное соучастие в таком нарушении (статья 15 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «е» статьи 11 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»; подпункт «с» пункта I статьи 151 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»; подпункты 8 и 9 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 1 § 2, подпункт 2 пункта 2 § 2, пункт 1 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»; подпункты «h» и «i» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «h» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 1 статьи L. 232-10 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019); статьи 2.01H и 2.01J приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «j» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012

№ 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункты 8 и 9 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

2.9) закрепление запрета на уклонение от выполнения требований, связанных с предоставлением сведений о местонахождении и с обеспечением доступности спортсмена на соревнованиях и вне соревнований (статья 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; подпункт 4 пункта 4 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; подпункт «d» пункта 2 статьи 2 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт 3 статьи 11 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»; статья 2.01D приложения 1 к Регламенту Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийском органе по борьбе с допингом в спорте»; подпункт «f» пункта 2 статьи 3 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»; подпункт 4 пункта 1 статьи 3 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»).

3). Меры ответственности:

3.1) меры спортивно-дисциплинарной ответственности и административной ответственности:

3.1.1) меры ответственности спортсменов:

3.1.1.1) меры ответственности за применение или попытку применения запрещённых допинговых веществ и методов, включая генный допинг, без медицинских показаний:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи со статьёй 9 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»; статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «а» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «b» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 1 статьи 61 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро (пункт 1 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «b» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.2) меры ответственности за присутствие в биологических пробах спортсмена любых запрещённых веществ, их метаболитов или маркеров, а также следов применения запрещённых методов:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи со статьёй 8 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015)

«О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «а» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «а» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 1 статьи 61 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро (пункт 1 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «а» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.3) меры ответственности за хранение запрещённых веществ и методов:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи с пунктом «а» статьи 13 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 57 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «f» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «j» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (Ш. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 3 001 до 12 000 евро (пункт 1 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «f» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013

(ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.4) меры ответственности за неправомерное воспрепятствование взятию допинг-пробы, уклонение от взятия допинговой пробы:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (пункт «а» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 10 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (пункт 1 статья 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «b» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «с» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде запрета на участие в спортивных соревнованиях на срок не менее шести месяцев, дисквалификации в рамках мероприятия и лишения призов (статья 21 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 12001 до 40000 евро (пункт 2 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «с» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.5) меры ответственности за любые манипуляции с процессом антидопингового контроля, включая фальсификации,

введение уполномоченных лиц (антидопингового контроля) в заблуждение, запугивание свидетелей или попытку совершить любое из перечисленных действий:

– наказание в виде дисквалификации на срок в два года (пункт «а» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (пункт 1 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «b» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «e» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от двух до четырёх лет и штрафа в размере от 12 001 до 40 000 евро (пункт 2 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «с» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

3.1.1.6) меры ответственности за оборот запрещённых субстанций или методов либо попытку таких действий:

– дисквалификация на срок от 4 до пожизненно (пункт «b» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 14 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт «d» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «g» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»; пункт 4 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от четырёх лет до пожизненного и штрафа в размере от 40 001 до 100 000 евро (пункт 3 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «h» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх до двадцати пяти лет в дополнение к уголовному наказанию (пункт 4 статьи 63 во взаимосвязи со статьёй 44 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.1.7) меры ответственности за введение запрещённой субстанции или задействие запрещенного метода применительно к иному лицу, а также содействие побуждение, сокрытие или какое-либо иное соучастие в указанном допинговом нарушении:

– дисквалификация на срок от 4 лет до пожизненно (пункт «b» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 15 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; часть 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «h» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх лет до пожизненного или от двух лет до пожизненного (пункты 4 и 6 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде приостановления действия лицензии спортивной федерации на срок от четырёх лет до пожизненного и штрафа в размере от 40 001 до 100 000 евро (пункт 3 статьи 23 во взаимосвязи с подпунктом «h» пункта 1 статьи 22 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от четырёх до двадцати пяти лет в дополнение к уголовному наказанию (пункт 4 статьи 63 во взаимосвязи с статьёй 44 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.1.8) меры ответственности за уклонение от выполнения требований предоставления информации о местонахождении спортсмена и обеспечения доступности спортсмена (для антидопингового контроля) на соревновании и вне его:

– наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до двух лет (пункт «с» статьи 25 во взаимосвязи со статьёй 11 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от одного до двух лет (пункт 2 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»; пункт «с» части 1 статьи 24 во взаимосвязи с пунктом «d» части 1 статьи 12 Постановления Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах»);

3.1.1.9) меры ответственности за многократное совершение нарушений антидопинговых правил:

– наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до пожизненного (статьи 33–45, 47, 48 Закона Аргентины от 13.11.2013

№ 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере 3 000 левов (пункт 2 статьи 148 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до пожизненного (статья 72 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.1.1.10) общие меры ответственности за нарушение антидопинговых правил:

– наказание в виде полного или частичного прекращения финансовой поддержки спортсмена со стороны государства и спортивных организаций (статья 60 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт 2 статьи 131 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»; пункт 9 статьи 61 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде дисквалификации, отстранения или лишения членства в клубе, лиге, дивизионе или федерации, или лицензии спортивной федерации, временно или пожизненно, соразмерно совершённым нарушениям (пункт «а» статьи 19 Закона Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 21.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте»);

– наказание в виде вынесения конфиденциального или публичного предупреждения, или ограничения, сокращения или отмены финансовой поддержки, или временного или пожизненного приостановления регистрации в национальной системе физической культуры и спорта

(пункт III статьи 152 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»);

– наказание в виде отмены результатов соревнования, выговора и дисквалификации (отстранения) на срок от трёх месяцев до пожизненного (пункт 5 статьи 90 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере от 1 000 до 2 000 левов (пункт 1 статьи 148 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание в виде дисквалификации, аннулирования личных результатов, лишения медалей и наград (статья 56 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде предупреждения (пункт 1 части I статьи L. 232-23 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде временного или пожизненного запрета на прямое или опосредованное участие в организации и проведении спортивных (в том числе тренировочных) мероприятий, участие в таких мероприятиях (подпункты «а» и «d» пункта 2 части I статьи L. 232-23 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019)), а для вспомогательного персонала и должностных лиц – также в виде временного или пожизненного запрета на выполнение профессиональных спортивных, административных или управленческих функций в признанных спортивных организациях (федерации, лиги, Национальный олимпийский комитет Франции и т.д.) (подпункты «b» и «с» пункта 2 части I статьи L. 232-23 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде дисквалификации на срок от двух до четырёх лет (пункт 1 статьи 63 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.1.11) общие меры ответственности за нарушение антидопинговых правил исключительно во время соревнований:

– наказание в виде аннулирования всех достигнутых на соревновании или на всём спортивном мероприятии личных результатов, потери медалей, очков, наград (статьи 22, 23 49, 50 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

3.1.2) меры ответственности спортивных должностных лиц и спортивного вспомогательного персонала:

3.1.2.1) меры ответственности за хранение запрещённых веществ и методов:

– наказание в виде отстранения от работы на срок в два года (статья 24 во взаимосвязи с пунктом «b» статьи 13 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

3.1.2.2) меры ответственности за введение или применение запрещённого вещества или метода в отношении несовершеннолетнего лица, а также помощь, побуждение, участие, подстрекательство, сокрытие или любое иное соучастие в нарушении антидопинговых правил:

– наказание в виде пожизненного отстранения (статья 25 во взаимосвязи со статьёй 15 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде отстранения на срок в два года (статья 25 Закона Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений»);

3.1.2.3) меры ответственности за введение запрещённой субстанции или задействие запрещенного метода применительно к иному лицу, а также содействие побуждение, сокрытие или какое-либо иное соучастие в указанном допинговом нарушении:

– наказание в виде штрафа в размере от 7 500 леев до 15 000 леев (пункт 6 статьи 91 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.1.2.4) меры ответственности за оборот или попытку оборота запрещённых веществ и методов:

– наказание в виде пожизненного отстранения (пункт 5 статьи 58 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.1.2.5) общие меры ответственности за нарушение антидопинговых правил:

– наказание в виде вынесения конфиденциального или публичного предупреждения либо временного или пожизненного приостановления регистрации в национальной системе физической культуры и спорта (подпункты «а» и «b» пункта II статьи 152, подпункты «а» и «b» пункта IV статьи 152 Общего закона Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018) «О физической культуре и спорте»);

– наказание за «очень серьёзные» нарушения антидопинговых правил в виде лишения права выполнять медицинские и профессиональные функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в четыре года (пункт 1 статьи 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание за «серьёзные» нарушения антидопинговых правил в виде лишения права выполнять профессиональные функции, связанные со

спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в два года (пункт 2 статьи 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание в виде отстранения от спортивной деятельности на срок от года до двух лет или на срок от двух до четырёх лет (пункты 1 и 2 статьи 64 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.3) меры ответственности персонала спортивной медицины:

– наказание за «серьёзные» нарушения антидопинговых правил в виде лишения права выполнять медицинские функции, связанные со спортсменами, организациями, клубами, командами, федерациями или спортивными площадями на срок в два года (пункт 2 статьи 26 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– дисквалификация на срок от 2 до 8 лет (пункт 3 статьи 64 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

3.1.4) меры ответственности организаций, спортивных клубов и команд, в пределах (в зоне ответственности) которых произошло нарушение антидопинговых правил:

– наказание команды в виде потери очков и/или дисквалификации (статья 64 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»; пункт 2

статьи 62 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание спортивных организаций, не выполняющих обязательства по предотвращению и предупреждению нарушений антидопинговых правил, в виде предупреждения, приостановки членства организации в спортивных федерациях или прекращения финансовой поддержки (пункты «а» и «b» статьи 83 во взаимосвязи со статьёй 82 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание спортивных организаций, допускающих нарушения антидопинговых правил, в виде штрафа в размере от 1 000 левов до 4 000 левов за каждое нарушение (пункт 1 статьи 149 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание спортивных организаций, допускающих «очень серьёзные» нарушения антидопинговых правил, в виде: штрафа в размере от 30 001 до 300 000 евро, или если в нарушении участвовал совершеннолетний или в случае рецидива – от 40 000 до 400 000 евро; лишения очков и положения в соревнованиях и/или перевода в более низкую категорию или дивизион (пункт 1 статьи 24 Органического закона Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности»);

– наказание спортивных организаций, допустивших дисквалифицированного за нарушения антидопинговых правил спортсмена к соревнованию, в виде штрафа в размере от 7 500 до 30 000 леев, прекращения государственной финансовой поддержки, временного приостановления сертификата организации или удаления из реестра спортивных организаций (пункт 1 статьи 90 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

– наказание спортивных клубов, допускающих систематические нарушения антидопинговых правил, в виде прекращения членства клуба в спортивной федерации (пункт 4 статьи 144 Закона Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте»);

– наказание спортивных клубов и лиг, в отношении членов которых были применены наказания за нарушения антидопинговых правил, в виде штрафа в размере от 5 000 леев до 30 000 леев (пункт 1 статьи 91 Закона Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 (ред. 26.10.2015) «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте»);

3.2) меры уголовной ответственности¹³⁸:

3.2.1) уголовная ответственность за использование запрещённых допинговых веществ и методов, включая генный допинг, без медицинских показаний:

– наказание в виде лишения свободы на срок до шести месяцев или штрафа в размере до 360 ставок ежедневной заработной платы (пункт 1 § 22а Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до одного года (пункт 3 § 22а Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа (подпункт 4 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 1 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О

¹³⁸ Несмотря на то что в ряде зарубежных государств есть примеры мер административной ответственности, предусматривающие лишение свободы, здесь мы такие меры будем обобщённо относить к уголовной ответственности, чтобы не перегружать исследование нереферентными содержательными моментами. – *Прим. авт.*

регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»);

– наказание в виде ареста или лишения свободы на срок до двух лет (второй абзац статьи 234 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018)), для серьёзного нарушения – в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.2) уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил в отношении несовершеннолетних лиц:

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет (пункт 4 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет (подпункт 2a пункта 4 § 4 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок в семь лет и штрафа в размере 150 000 евро, конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществление профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (последний абзац части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от года до шести лет (подпункт «а» пункта 2 статьи 45 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде штрафа и лишения или ограничения свободы на срок до трёх лет (пункт 1 статьи 48 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет и/или штрафа в размере до 75 000 евро (пятый абзац (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...»);

3.2.3) уголовная ответственность за неоднократное совершение нарушений антидопинговых правил:

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет (пункт 4 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.4) уголовная ответственность за введение запрещённой субстанции или задействие запрещенного метода применительно к иному лицу, а также содействие побуждение, сокрытие или какое-либо иное соучастие в указанном допинговом нарушении:

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного месяца до трёх лет или, при условии, что эти вещества оказываются наркотическими, в виде лишения свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет (пункт «с» статьи 110 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа или в виде лишения свободы на срок до двух лет или штрафа (подпункт 2 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 2 § 2, пункт 2 § 4 во взаимосвязи с пунктом 4 § 3 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа (пункты 1 и 2 статьи 22 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет (статья 7 Декрета-Закона Уругвая от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от трёх месяцев до трёх лет и штрафа на сумму от 2582 до 51645 евро (часть 1 статьи 586-bis Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019));

– в случае если преступное деяние совершается членом или работником Национального олимпийского комитета Италии или национальной спортивной федерации, организации, учреждения, признаваемого Национальным олимпийским комитетом Италии, то в дополнение к вышеуказанному наказанию осуждённое лицо пожизненно лишается права занимать должностные позиции в перечисленных организациях (часть 5 статьи 586-bis Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок в пять лет и штрафа в размере 75000 евро, конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществления профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (пункт 1 части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до трёх лет (пункт 1 статьи 45 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– в случае если такое действие было совершено без ведома спортсмена, наказание в виде штрафа и лишения или ограничения свободы на срок до трёх лет (пункт 2 статьи 48 Закона Польши от 21.04.2017 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере не менее трёх миллионов шиллингов и/или лишения свободы на срок не менее трёх лет (подпункт «с» пункта 2 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от восьми дней до трёх лет и/или штрафа в размере от 1250 евро до 50000 евро (пункт 3 четвёртого абзаца (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...»);

– наказание в виде ареста или лишения свободы на срок до двух лет (второй абзац статьи 234 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018)), для серьёзного нарушения – в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.5) уголовная ответственность за любые манипуляции с процессом антидопингового контроля, включая фальсификации, введение уполномоченных лиц (антидопингового контроля) в заблуждение, запугивание свидетелей или попытку совершить любое из перечисленных действий:

– наказание в виде лишения свободы на срок в пять лет и штрафа в размере 75000 евро, конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществление профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (пункт 3 части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде штрафа в размере не менее ста тысяч шиллингов и/или лишения свободы на срок не более одного года (пункт 1 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

3.2.6) уголовная ответственность за оборот или попытку оборота запрещённых веществ или методов:

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного месяца до трёх лет или, при условии, что эти вещества оказываются наркотическими, в виде лишения свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет (пункт «b» статьи 110 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа (подпункт 1 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 1 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа (пункты 1 и 2 статьи 22 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от двух до шести лет и штрафа на сумму от 5164 до 77468 евро (часть 7 статьи 586-bis Уголовного кодекса Италии (ред. 14.06.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок в пять лет и штрафа в размере 75000 евро, а также конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществление профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (пункт 2 части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до пяти лет (статья 44 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде штрафа в размере не менее трёх миллионов шиллингов и/или лишения свободы на срок не менее трёх лет (подпункты

«а» и «b» пункта 2 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

– наказание в виде ареста или лишения свободы на срок до двух лет (первый абзац статьи 234 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018)), для серьёзного нарушения – в виде лишения свободы на срок до 6 лет (статья 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года);

– наказание в виде лишения свободы на срок от восьми дней до трёх лет и/или штрафа в размере от 1250 евро до 50000 евро (пункт 1 четвёртого абзаца (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...»);

3.2.7) уголовная ответственность за приобретение, хранение или передачу запрещённых средств или методов:

– наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет или штрафа (подпункт 3 пункта 1 § 4 во взаимосвязи с пунктом 3 § 2 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа (пункты 1 и 2 статьи 22 Союзного закона Швейцарии от 17.06.2011 (ред. 29.09.2017) «О содействии спорту и физкультурной деятельности»);

– наказание в виде лишения свободы на срок в один год или штрафа в размере 3 750 евро, а также конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществления профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (часть I статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

3.2.8) уголовная ответственность за совершение нарушений антидопинговых правил членом организованной преступной группировки:

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет (подпункт 2b пункта 4 § 4 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок в семь лет и штрафа в размере 150 000 евро, а также конфискации орудия преступления, публичного оглашения решения суда, запрета на осуществления профессиональной деятельности, в рамках которой было совершено преступление, и запрета на замещение должностей государственной службы (последний абзац части II статьи L. 232-26 и статья L. 232-27 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до пяти лет (пункт 1 статьи 46 Закона Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет (пункт «b» статьи 235 Уголовного кодекса Норвегии от 2005 года (ред. 20.12.2018));

3.2.9) уголовная ответственность за использование в отношении других лиц запрещённых веществ и методов в таком количестве или таким образом, которые представляют угрозу для жизни и здоровья, или использование веществ, признанных наркотическими:

– наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет (пункт 5 § 22a Федерального закона Австрии от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от четырёх до пятнадцати лет (статья 110 Закона Аргентины от 13.11.2013 № 26.912

«О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет (подпункт 1-б пункта 4 § 4 Закона Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от шести месяцев до двух лет, штрафа в размере от шести до восемнадцати ставок месячной оплаты труда и лишения права занимать должности в государственных учреждениях на срок в пять лет (статья 362 *quinquies* Уголовного кодекса Испании от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019)).

3.2.10) уголовная ответственность за явное воспрепятствование исполнению уполномоченными лицами функций антидопингового контроля:

– наказание в виде лишения свободы на срок в шесть месяцев и штрафа в размере 7500 евро (статья L. 232-25 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

3.2.11) уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил юридическими лицами:

– наказание в виде закрытия на период, не превышающий одного года, учреждения или учреждений, принадлежащих юридическому лицу, использовавшихся для совершения нарушения (пункт «b» статьи L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019)), а также дополнительные меры ответственности, согласно пункту «a» статьи L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019);

– временный (до 5 лет) или пожизненно запрета на профессиональную деятельность в данной сфере (пункт 2 статьи 131-39 Уголовного кодекса Франции (в ред. 03.08.2019) во взаимосвязи со статьёй L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

– наказание в виде конфискации имущества (пункт 8 статьи 131-39 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019) во взаимосвязи со статьёй L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019), при условиях и в порядке, предусмотренных статьёй 131-21 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019));

– как дополнительная мера – публичное оглашение решения суда посредством любых средств связи с общественностью или с помощью электронных средств (пункт 9 статьи 131-39 Уголовного кодекса Франции (ред. 03.08.2019) во взаимосвязи со статьёй L. 232-28 Спортивного кодекса Франции (ред. 23.08.2019));

3.2.12) уголовная ответственность за нарушение антидопинговых правил медицинскими работниками:

– наказание в виде штрафа в размере не менее трёх миллионов шиллингов и/или лишение свободы на срок не менее трёх лет, а также лишение профессиональной медицинской лицензии на срок не менее одного года (подпункты «а» и «b» пункта 4 статьи 42 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»);

– наказание в виде лишения свободы на срок от восьми дней до трёх лет и/или штрафа в размере от 1250 евро до 50000 евро (пункт 2 четвёртого абзаца (без нумерации) статьи 16 Закона Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...»);

3.2.13) общие меры уголовной ответственности за нарушение антидопинговых правил (если иные не предусмотрены за совершение такого нарушения):

– наказание в виде штрафа в размере не менее одного миллиона шиллингов и/или лишения свободы на срок не менее года (статья 43 Закона Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу»).

Вышеприведённая выборка явилась основой для последующих наших исследовательских проработок названного тематического горизонта.

Выводы по параграфу 1.3

Вышеприведённая топологическая выборка (в максимально возможно релевантной для наших исследовательских целей детализации) инструментов государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте создаёт предпосылки и позволяет выработать с ожидаемо-высокой степенью эффективности усовершенствованную раскладку указанных инструментов применительно к условиям конкретного государства (например, России).

Поскольку сфера общественных отношений, связанных с противоправным производством, оборотом, употреблением, содействием употреблению и сокрытием фактов употребления допинговых средств в спорте, представляет собой крайне диссоциированную сетевую (не связанные между собой или «разорванные» отношения и связи) и слишком широко распределённую (даже «размазанную») совокупность (по сути дела – энтропийное «облако») этих запрещаемых государством действий (связанных с допингом), постольку эффективное управление этой сферой в публичных интересах возможно только с помощью инструментов потокового управления и посредством «прошивки» государством этой

сферы отношений жёстким административно-правовым нормативным порядком, рассчитанным на фреймирование поведения не только спортсменов, но и обслуживающего и вспомогательного персонала, спортивных организаций.

ГЛАВА 2. Доминирующая относимость правового регулирования превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств к сфере административного права

§ 2.1. Результаты исследования зарубежного опыта государственного управления в исследуемой сфере в части выявления места и значения административно-правового регулирования

Описание авторского концептуального замысла на производство исследования и исследовательского дизайна

Обратимся к исследованию практического опыта реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте за рубежом.

Основной замысел на производство исследования состоял в том, чтобы обеспечить референтность выборки за счёт охвата исследованием достаточно большого числа государств (и достаточно большого объёма исследованных нормативных правовых актов) – с разных континентов, с правовыми системами из разных правовых семей.

Основной акцент был сделан на выявлении в исследованном зарубежном опыте, осмыслении, обобщении и описании релевантных инструментов, модальностей и акцентов государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте.

При этом основными исследовательскими магистралями явились (соответственно, наш сбор данных был привязан к этим магистралям и сфокусирован на них):

1) исследование зарубежного законодательства (приоритет и доминанта исследования);

2) исследование зарубежной правоприменительной практики (помимо судебной), практики планирования, проектирования, программирования, организации и реализации государственного управления в сфере противодействия допингу в спорте.

После этого выстроенные модели прошли валидацию и верификацию посредством проверки на массивах судебной практики.

Описание эмпирической основы исследования

В качестве эмпирической основы, носящей характер дополнительности и элемента достраивания по отношению к основной исследовательской линии (магистральной), выступил массив соответствующих теме исследования ответов дипломатических учреждений Российской Федерации за рубежом.

В связи с интенсифицировавшимися разработкой и обсуждением в Комитете Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи комплекса законодательных мер по существенному усовершенствованию системы превенции применения спортивно-допинговых средств в России, борьбы с употреблением допинговых средств и с их оборотом, Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи был дважды – в 2017 году и в начале 2019 года – запрошен и (по истечении определённого времени) получен (собран) через Министерство иностранных дел Российской Федерации значительный по объёму и уникальный по содержанию массив информации о релевантном зарубежном опыте законодательного регулирования, организационного обеспечения и, прежде всего, правоприменительной практики в этой

сфере. Если в части нормативно-правового регулирования более рациональным было осуществить самостоятельный поиск, то в части описания и объяснения особенностей правоприменительной практики этот массив был более чем полезен.

Интересы к этой сфере были фреймированы (целевым образом ограничены в динамической онтологии и семантически выражено артикулированы) следующими вопросами:

1. Какими нормативно-правовыми и административно-распорядительными актами урегулирована в данном конкретном (из числа указанных выше) государстве система превенции применения спортивно-допинговых средств, борьбы с употреблением допинга и с его оборотом?

2. Ограничены ли в этом государстве законодательно оборот (продажа, поставка, импорт, экспорт, хранение, предложение) и реклама допинговых средств, которые незаконно употребляются или могут употребляться в спорте, установлена ли законодательно уголовная или административная ответственность в этом государстве за оборот указанных средств?

3. Какой именно орган государственной власти (какие именно органы государственной власти) в системе органов государственной власти в этом государстве наделены компетенцией в сфере превенции применения спортивно-допинговых средств в этом государстве, борьбы с употреблением допинга и с его оборотом?

4. Какие имели место особо значимые для этой сферы судебные решения в этом государстве?

5. Какова практика отстаивания национальных интересов, законных интересов спортсменов и спортивных организаций названного государства на международном уровне, какие именно подразделения органов власти в этом государстве призваны осуществлять свои полномочия и какой именно таковые органы наделены компетенцией?

6. Имеются ли у данного государства какие-либо соглашения с другими государствами о совместной защите законных интересов своих спортсменов и спортивных организаций на международном уровне?

7. Обсуждаются ли в данном государстве в настоящее время какие-либо проекты имеющих существенное значение нормативных правовых актов в вышеуказанной сфере?

8. Урегулированы ли в данном государстве каким-либо образом и действуют ли какие-то организационные механизмы раннего выявления разрабатываемых и вводимых на рынок (в том числе – чёрный рынок) новейших химических и медико-биологических субстанций с целевой нагрузкой допинговых средств, ещё пока не попавших в перечни запрещённых средств Всемирного антидопингового агентства? Как в этой области сопрягаются нормы в сфере спорта и в сфере фармацевтики в данном государстве?

9. Какие существуют документы стратегического планирования в этом государстве в названной сфере?

10. Каковы основные источники финансирования национального антидопингового органа этого государства и каковы порядок и механизм его финансирования?

Были получены (в разной степени детализации) развёрнутые ответы по нижеследующим **50** зарубежным государствам:

Европа (23): Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция;

Северная Америка (3): Канада, Мексика, США;

Южная Америка (9): Аргентина, Боливия, Бразилия, Колумбия, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор;

Африка (4): Марокко, Нигерия, Тунис, ЮАР;

Азиатско-Тихоокеанский регион и Южная Азия (9): Австралия, Вьетнам, Индия, Индонезия, Китай, Новая Зеландия, Таиланд, Южная Корея, Япония;

Центральная Азия и Ближний Восток (1): Турция.

Профессиональная этика государственного управления не позволяет выставить на всеобщее обозрение полученные ответы без разрешения тех, кто их отработывал, но они прошли официальную регистрацию как входящие и находятся в архиве Комитета. Не считаем необходимым и приводить (в этом ли нашем материале, в прочих ли) развёрнутые цитирования из этих ответов, которые использовались в иных целях – прежде всего, провести их научно-аналитическое обобщение и получить субстраты (квинтэссенции, то есть то, что лежит в основе каких-либо феноменов, отношений, состояний, процессов) указанного релевантного (ожидаемого релевантного) зарубежного опыта по борьбе с допингом в спорте.

При обращении к этому массиву информации в целях его аналитической обработки мы отдавали себе отчёт, что полученные ответы в большинстве своём характеризуются неполнотой, неверной расстановкой акцентов и некоторой неточностью, обусловленными тем, что в специалистов по теме правового обеспечения и реализации государственного управления и государственной политики в сфере борьбы с употреблением допинга в спорте и в России-то весьма немного, а в зарубежных дипломатических учреждениях их искать и вовсе дело неблагодарное (просто потому хотя бы, что это не их основной профиль).

Вместе с тем, анализ указанного выше массива ответов был приоритетно задействован в определённых релевантных исследовательских целях, из которых были достигнуты нижеследующие:

– верификация и валидация полученных нами научных результатов по итогам проведённого нами масштабного исследования

законодательства ряда (указаны выше) зарубежных государств о регулировании допинговых средств и методов в спорте, о государственном управлении и государственной политике в области противодействия допингу в сфере спорта;

– дополнительное выявление в отражаемом в названных ответах зарубежном опыте правоприменения в области противодействия допингу в сфере спорта, обобщение и описание релевантных инструментов, модальностей и акцентов государственного управления и государственной политики в названной области;

– артикулирование и актуализация вопроса о месте и значении административного права в общем объёме правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте, так, чтобы обеспечить действительно эффективные такие управление и политику;

– поиск новых ориентиров на заслуживающий внимания релевантный опыт в названной сфере в тех или иных государствах, опыт которых ещё не был нами исследован, для продолжения таких исследований.

ВЫВОДЫ по параграфу 2.1 диссертации

Анализ полученного вышеуказанного массива документов (ответов), дополненный анализом обширного пласта современной зарубежной и отечественной научной литературы по указанному тематическому горизонту, позволил выявить следующие дескриптивные признаки современного состояния исследуемой сферы:

– чрезмерно масштабная «размазанность» (обширная сетевая распределённая, слабосвязанная или вообще не связанная распространённость) проблемы допинга в спорте (проблема допинга в спорте много глубже и шире проблемы употребления только лишь уже

внесённых под запрет тех или иных допинговых средств, а «допинг-ориентированная фармацевтика» при этом не стоит на месте);

– в целом пока ещё недостижимость уровня правосознания, действительно характеризуемого нулевым уровнем терпимости к допингу в спорте (скорее, можно вести речь о маргинальности, «пограничности» модальности отношения и позиционирования допинга: «допинг может быть употреблён, если будут гарантии, что его с высокой степенью вероятности не обнаружат», – вместо должной модальности: «неважно, смогут или нет выявить допинг, его употребление, в принципе, претит моей совести и моим убеждениям, а потому никогда не может быть никакого компромисса на этот счёт»);

– настолько интенсивное и быстрое появление новейших технологий производства и применения допинговых средств в спорте, что это детерминирует существенное отставание возможностей выявления фактов применения таких средств, но ещё больше разрыв с административно-правовым регулированием, значительно запаздывающим за изменениями в этой сфере, что детерминирует его существенную дисфункциональность;

– интерсекциональность (сложная пересекаемость и частичная совпадаемость и сопрягаемость) сферы запрещённых для спорта допинговых средств и тех же самых средств, но вполне законно и очень широко используемых в медицине.

Соответственно, произведённый нами сопоставительный анализ нормативных правовых актов в исследуемой сфере по 39 зарубежным государствам и массива материалов с описаниями правоприменительной практики по 50 зарубежным государствам позволил синтезировать и концептуально достроить нижеследующие **выводы о перспективных и наиболее эффективных подходах (Modus operandi) к выстраиванию и работе системы мер по превенции и пресечению употребления**

допинговых средств в спорте (и внесению соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации):

– процессно-ориентированное управление потоками (сложными последовательностями) событий, процессов и отношений в сфере спорта, касающимися допинга, и градиентное управление, с соответствующим сложноструктурированным административно-правовым обеспечением;

– динамическое управление посредством фреймирования процессов, деятельности и поведения в спорте – именно преимущественно посредством административно-правового регулирования, которое единственно способно дать возможности наведения порядка (принудительного «прошивания» административным порядком) в условиях весьма высокого видového разнообразия норм, регулирующих отношения по поводу запрета применения спортивно-допинговых средств и весьма вариативной, многосценарной детерминации взаимодействия таких норм, а также системно-субъектной множественности и полиморфности (разнообразия форм) органов, призванных бороться с употреблением допинга в спорте или заявляющих таковые цели;

– значительное расширение составов административных правонарушений, связанных с употреблением спортивно-допинговых средств, прежде всего направленных на отсечение возможностей доступа в сферу спорта предложений «допинг-ориентированной фармацевтики», с фрагментарным созданием некоторой чрезмерности административного наказания за такие нарушения, а также одновременно с упором именно на спортивно-дисциплинарной (определяемой спортивными правилами, сходными по своей онтологической природе с административными нормами права) ответственности.

§ 2.2. Обоснование приоритета административного права в обеспечении государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств

Опасность¹³⁹, неправильность, предосудительность, непозволительность применения спортивно-допинговых средств – бесспорны.

Весь вопрос, однако, при всём этом состоит в том, как наиболее оптимально и релевантно выстроить административно-правовое обеспечение и реализацию государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств, линейки каких правовых инструментов и в каких последовательностях следует запрограммировать и запустить.

Это крайне сложный вопрос, тем более в условиях, когда существуют коллизии:

– между объективной необходимостью публично-правовой «прошивки» отношений в сфере спорта и пределами возможности этого, детерминированными автономностью спорта¹⁴⁰;

– между необходимостью оперативного выявления фактов применения спортивно-допинговых средств (и соответственно, обязанностью спортсмена по уведомлению о текущем и ожидаемом его местонахождении, поскольку многие спортивно-допинговые средства

¹³⁹ Опасности допинга [Les dangers du dopage] // <https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/WADA_Dangers_of_Doping_FR.pdf>.

¹⁴⁰ См.: *Понкина А.И.* Автономность спорта: Теоретико-правовое исследование / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2013. – 102 с.; *Понкина А.И.* Государственное управление и автономная институализация в области спорта / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2013. – 143 с.; *Понкин И.В., Понкина А.И.* К вопросу о понятии и особенностях автономного внеправового нормативного порядка в области спорта // Вестник Пермского Университета. Сер. «Юридические науки». – 2016. – № 1. – С. 28–34.

быстро исчезают из организмов спортсменов, в то время как их повышающие производительность эффекты продолжают действовать в период соревнований¹⁴¹) и правами спортсмена на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну, на свободу передвижения (хотя ЕСПЧ поддержал ВАДА, проблема не снята);

– между объективно обусловленными технологическими, организационными и нормотворческими возможностями выявления, оценивания (с точки зрения антидопинговой чистоты спорта) и нормативного запрещения спортивно-допинговых средств и объективными возможностями допинг-ориентированной «серой» фармацевтической индустрии по интенсивной разработке и внедрению новейших спортивно-допинговых средств и методов, всё более сложно выявляемых и фиксируемых;

– между уголовной ответственностью за производство и оборот спортивно-допинговых средств, за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте и за использование в отношении спортсмена (независимо от его согласия) субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте, и административной или вообще спортивно-дисциплинарной ответственностью самого спортсмена за применение спортивно-допинговых средств.

Последняя из приведённых выше позиций вызывает особый как научно-теоретический, так и научно-прикладной интерес.

Длительное время в России и за рубежом ведётся дискуссия относительно того, преимущественно какими именно инструментами следует осуществлять государственное управление и государственную политику в сфере противодействия допингу в спорте – уголовно-

¹⁴¹ WADA welcomes ECHR decision to back Whereabouts rules // <<https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-01/wada-welcomes-echr-decision-to-back-whereabouts-rules>>. – 18.01.2018.

правовыми или административно-правовыми. И эта дискуссия пока не пришла к своему логическому окончанию. Вопрос не снят.

Эта научная задача вполне коррелирует с поставленной в Национальный план борьбы с допингом в российском спорте задачей «уточнения уголовной, административной и дисциплинарной ответственности и соответствующих мер воздействия на спортсменов, тренеров, врачей и других специалистов в области физической культуры и спорта с учётом правоприменительной практики» (конец раздела I)¹⁴².

Очевидно, что при любой модели, любом подходе речь всегда будет идти о сочетании мер как административно-правового, так и уголовно-правового характера и порядка, но дискуссия ведётся вокруг того, какие меры должны быть преимущественными, на чём государству следует сделать акцент в борьбе с допингом в спорте – уголовно-правовых или административно-правовых инструментариях. Такой подход, чтобы государству вообще не принимать участия в разрешении этих вопросов, оставив это на решение самих спортивных организаций, вообще в принципе всерьёз не рассматривается уже нигде.

Ряд авторов, апеллируя к слабой эффективности (по факту) применения мер административной ответственности, настаивает на релевантной применимости преимущественно норм уголовной ответственности¹⁴³. Другие более склоняются к более массивному задействованию административно-правовых инструментариев¹⁴⁴. Однако и

¹⁴² Национальный план борьбы с допингом в российском спорте / Принят Независимой общественной антидопинговой комиссией 01.02.2017 // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221736/>.

¹⁴³ *Песков А.Н., Брусникина О.А.* Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

¹⁴⁴ Государственное управление в сфере спорта: Учебник для магистров / Науч. ред.: И.В. Понкин; предисл.: Д.И. Рогачев / Кафедра спортивного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с. – С. 307–316. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112. *Сараев В.В.* Уголовно-

те, и другие не представляют глубокой развёрнутой аргументации в обоснование своих позиций, хотя именно на фундаментальном уровне понимания этих вопросов и можно выработать обоснованные релевантные решения.

Неслучайно В.В. Кухарук обращает внимание на сложности определения способов преодоления конкуренции норм административного и уголовного законодательств и необходимости разработки и установления таких способов¹⁴⁵.

Как пишет В.В. Сараев, попытка обозначить проблему и криминализировать склонение (принуждение) спортсменов к использованию допинга, дополнив Уголовный кодекс Российской Федерации соответствующей статьёй, может вызвать ряд справедливых контраргументов¹⁴⁶.

Вопрос об объектном составе нарушений установленных запретов (антидопинговыми правилами – антидопинговыми правилами *lex sportiva* и антидопинговым государственным законодательством) на применение спортивно-допинговых средств и методов, их производство, оборот, сокрытие фактов их применения, принуждение и содействие в таком применении, содействие в неправомерном уходе от ответственности за указанные действия – вызывает активные научные дискуссии¹⁴⁷.

правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с.

¹⁴⁵ Кухарук В.В. Проблемы предупреждения распространения допинга нормами уголовного и административного законодательств // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 169–178. – С. 176.

¹⁴⁶ Сараев В.В. Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с. – С. 111–112.

¹⁴⁷ См., в частности: Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В. Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100. Федоров А.В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 25–42.

Одни авторы отрицают обоснованность отнесения национальной безопасности (интересов национальной безопасности) к объектам посягательства¹⁴⁸, другие авторы утверждают о наличии правовой коллизии между административной ответственностью спортсмена (вдобавок к спортивно-дисциплинарной и спортивно-трудо­вой) за употребление допинга и уголовной ответственностью в России за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте (статья 230.1 УК РФ) и за использование в отношении спортсмена (независимо от его согласия) субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте (статья 230.2 УК РФ)¹⁴⁹. Идут споры об обоснованности вообще введения уголовной ответственности в этой сфере¹⁵⁰. Другие авторы, напротив, говорят о необходимости подведения некоторых нарушений антидопинговых правил под признаки составов преступлений, предусмотренных статьями уголовного законодательства о мошенничестве и о незаконном завладении чужим имуществом, о хищении такого имущества путём обмана или злоупотребления доверием¹⁵¹.

Причиной этого отсутствия согласия в видении, полагаем, является недостаточная объяснённая природа и логики (должной модальности логики) распределения ответственности за нарушения антидопинговых правил.

¹⁴⁸ Федоров А.В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 25–42. – С. 27.

¹⁴⁹ Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В. Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100.

¹⁵⁰ См.: Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В. Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100. Сараев В.В. Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с.

¹⁵¹ Алексеев С.В. Спортивный маркетинг. Правовое регулирование: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2015. – 647 с. – С. 534–535.

Применение спортивно-допинговых средств и методов, их производство, оборот, сокрытие фактов их применения, принуждение и содействие в таком применении, содействие в неправомерном уходе от ответственности за указанные действия – посягают на (выделяемые нами в следующей репрезентации) интегральные объекты (непосредственные и опосредованные объекты нарушений антидопинговых правил):

– национальная безопасность – в той её части, которая связана со спортивной репутацией и в целом имиджем (образом) государства на международной арене (спортсмен в абсолютном большинстве случаев представляет конкретную страну), с репутационными благами или, напротив, издержками;

– правовой порядок в сфере охраны здоровья граждан, референтные общественные отношения, права спортсменов на физическое и психическое здоровье, на безопасное для жизни и здоровья занятие спортом;

– нравственно-этический порядок в сфере спорта, дизайн, содержание и онтология которого сложносочетанно определяются общепризнанными принципами права (общего характера), нормами международных документов (международные конвенции от 1989 и 2005 гг.), нормами национального государственного законодательства в сфере спорта и нормативными установлениями саморегулирования спортивных организаций (*lex sportiva*), прежде всего – МОК и ВАДА;

– автономный экстра-правовой нормативный порядок в сфере спорта («спортивный порядок»), дизайн, содержание и онтология которого сложносочетанно определяются (исходя из общепризнанного принципа автономности спорта – признаваемого публичными властями) нормативными установлениями саморегулирования спортивных организаций (*lex sportiva*), в том числе такие императивы названного

порядка, как проистекающие из принципа целостности спорта (Integrity of Sport) и из принципа честной игры (Fair Play);

– общественные и личные имущественные и неимущественные блага, сопряжённые со спортивными победами и достижениями;

– законные интересы, человеческое достоинство и права (в том числе имущественные права, репутационные права, право на спорт) других спортсменов, которые соревнуются с применяющим спортивно-допинговое средство или метод спортсменом (спортсменами), и, тем самым, поставлены в заведомо неконкурентные, нечестные условия (у них нечестно уводят спортивные призы, спортивные награды и иные блага, презюмируемо подлежащие выдаче (присуждению) за спортивные победы), а также вынуждены необоснованно и несправедливо претерпевать экстраполяцию и на них тоже (как и на весь спорт) общего негативного образа нечестных спортсменов;

– законные права зрителей на получение оплаченного (в том числе опосредованно) и востребованного ими спортивно-зрелищного продукта, характеризуемого априорной неопределённостью исхода спортивного состязания;

– правовой порядок в сфере производства и оборота фармацевтических субстанций, предпринимательской деятельности в этой сфере;

– правовой порядок в сфере обеспечения генетической безопасности (если речь о геномном допинге) общества.

Следует заметить, что вышеприведённые позиции актуализируются в зависимости от угла зрения на проблему, от условий, в которых совершаются нарушения антидопинговых правил, от резонанса, вызванного такими нарушениями и от меры причинённого таковыми индуцированного ущерба (вред от употребления конкретным спортсменом допинга – это одно, но если такой факт повлёт дополнительно

дисквалификацию сборной страны – это уже индуцированный существенно больший, даже несопоставимо больший ущерб).

Важнейшим инструментом познания правовой реальности (в отличие от правового теоретического допущения или презюмирования либо проектировочного полагания) является исследование судебной практики¹⁵².

Обратимся к анализу судебной практики по делам об употреблении допинга в спорте.

Судебных решений по делам об употреблении допинга в спорте нами в процессе нашего исследования было отыскано множество.

Однако релевантных для наших целей правовых позиций в большинстве таких судебных документов не отыскивается. Европейские суды (например, в Швейцарии, Австрии, Нидерландах) часто непосредственно цитируют документы ВАДА, национальных антидопинговых агентств, цитируют решения Спортивного арбитражного суда в Лозанне, не предоставляя при этом собственных интерпретаций и позиций о допинге, его опасности, о должных модальностях превенции и пресечения употребления допинговых средств в спорте. Вместе с тем, нами всё же было отыскано некоторое число судебных решений, которые дали полезный исходный материал, в их числе указываемые и отчасти цитируемые ниже.

Постановление Комиссии провинции Онтарио по скачкам (орган исполнительной власти) от 27.06.2008 № COM SB 027/2008 «По делу о Законе о комиссии по скачкам и об апелляции держателя

¹⁵² О значении судебной практики для научно-правоведческого исследования см.: *Морхат П.М.* Искусственный интеллект: Референтная судебная практика. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 181 с. – С. 4. *Аристов Е.В.* Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных инстанций / Пермский гос. гуманитарно-педагогич. ун-т. – М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2015. – 199 с. – С. 3–4.

лицензии на стандартbred¹⁵³ **Антонио Киаравелла и Woodbine Entertainment Group**»¹⁵⁴: «Все виды спорта подвержены потере репутации и общественного доверия из-за скверны допинга» (п. 72).

Решение Федерального суда Австралии от 19.09.2014 № FCA 1019 по делу «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority»¹⁵⁵: «Борьба с допингом требует постоянного пристального внимания, обновления методов ведения следствия, а также проведения просветительской работы, контроля, следствия и преследования в надлежащих ситуациях в полном объеме финансируемыми и координируемыми уполномоченными органами... ASADA и AFL играли разные, но дополняющие друг друга роли, которые подкреплялись общими целями – предотвращением и выявлением допинговых нарушений и тем самым обеспечением целостности спорта» (п.п. 4, 124).

Решение Высшего суда провинции Онтарио (Канада) от 17.01.2011 № 2011 ONSC 325 по делу «Adams v. Canada»¹⁵⁶: «...соответствующие правила в обеспечение проведения соревнований без допинга... защищают его и других от нечестных соревнований с теми, кто совершает обман посредством применения допингового средства, повышающего спортивную производительность. Эти правила также защищают целостность спорта в Канаде, репутацию Канады и её спортсменов по всему миру» (п. 28).

¹⁵³ Порода спортивных лошадей. – *Прим. авт.*

¹⁵⁴ «In the matter of the Racing Commission Act and in the matter of the appeal of standardbred licensee Antonio Chiaravalle and Woodbine Entertainment Group» / Ruling № COM SB 027/2008 of the Panel of the Ontario Racing Commission of June 27, 2008 // <<https://www.canlii.org/en/on/onrc/doc/2008/2008canlii89018/2008canlii89018.html>>.

¹⁵⁵ «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority» / Judgment № FCA 1019 of the Federal Court of Australia of September 19, 2014 // <<https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/cth/FCA/2014/1019.html>>.

¹⁵⁶ «Adams v. Canada» / Decision № 2011 ONSC 325 of the Ontario Superior Court of Justice of January 17, 2011 // <<https://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/2011/2011onsc325/2011onsc325.html>>.

Решение Апелляционного суда США по Третьему округу от 24.01.1997 № 105 F.3d 127 по делу «Schulz v. U.S. Boxing Association»¹⁵⁷: «Штат Нью-Джерси принял точно выраженную политику продвижения общественного доверия к боксу и, в частности, предписал дисквалификацию боксёров, применяющих допинг. Сама МБФ [Международная боксёрская федерация] приняла и вновь подтвердила ... идентичное правило, требующее дисквалификации за применение допинга. Общественное доверие к боксу подрывается, если один из крупнейших регулирующих этот вид спорта органов пренебрегает своим собственным правилом, соответствующим политике штата».

Решение Верховного суда штата Калифорния от 28.01.1994 № 865 P.2d 633 по делу «Hill v. National Collegiate Athletic Association»¹⁵⁸: «По своей природе спортивное соревнование требует высокой дисциплинированной физической активности, проводимой в соответствии со специальным набором социальных норм... В январе 1984 года члены National Collegiate Athletic Association (NCAA) на 10-й Тихоокеанской конференции... представили резолюцию, призывающую NCAA принять обязательную программу тестирования на допинг. В резолюции говорилось, что “использование контролируемых веществ и якобы повышающих результативность допинговых средств представляет опасность для здоровья учащихся и угрозу целостности любительского

¹⁵⁷ «Axel Schulz; Cedric Kushner Promotions, Ltd.; Der Firmer Sauerland Promotion, A.G.; Wilfried Sauerland, v. United States Boxing Association; International Boxing Federation, a Division Thereof; Francois Botha; Michael Moorer, Francois Botha» (Appellant in 96-5200), «United States Boxing Association and International Boxing Federation» (Appellant in 96-5239) / Decision № 105 F.3d 127 of the United States Court of Appeals, Third Circuit of January 24, 1997 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=13811770795430033589>. – P. 135.

¹⁵⁸ «Jennifer Hill et al., Plaintiffs and Respondents, v. National Collegiate Athletic Association, Defendant and Appellant; Board of trustees of Leland Stanford Junior University, Intervener and Respondent» / Decision № 865 P.2d 633 of the United States Supreme Court of California of January 28, 1994 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=930484834619284422>. – P. 9, 11, 71, 72, 44, 46, 53, 57.

спорта”... National Collegiate Athletic Association создала специальный комитет для изучения употребления допинга и антидопингового тестирования. Комитет рекомендовал комплексную программу тестирования на допинг, основанную на олимпийской модели, в частности заключив: “NCAA имеет законный интерес в поддержании целостности междуниверситетской лёгкой атлетики, включая обеспечение честной конкуренции и защиты здоровья и безопасности всех участвующих спортсменов-студентов. Использование допинговых средств, повышающих работоспособность, отдельными учащимися-спортсменами является нарушением этики честной конкуренции и представляет потенциальную угрозу здоровью и безопасности для тех, кто употребляет такие наркотики, и потенциальную угрозу безопасности для тех, кто конкурирует с такими людьми. Наиболее эффективный метод обеспечения того, чтобы учащиеся-спортсмены не использовали допинговые средства, повышающие работоспособность, – это последовательная национальная программа тестирования на допинг”... Такая программа [допинг-контроля] может, конечно же, быть полезной в удержании лиц, которые в противном случае склонялись бы к применению допинга в попытке получения нечестного преимущества перед их соперниками. Программа допинг-контроля также играет столь же важную роль в убеждении других спортсменов, которые сами по себе не стали бы добиваться нечестного преимущества, в том, что их соперники не применяют допинг с целью получения такого преимущества. Без надёжной, обязательной программы контроля, которая предоставляла бы такую гарантию, многие спортсмены, опасаясь, что они находятся в невыгодном положении, если их соперники применяют допинг, вполне могут под таким давлением склоняться к применению допинга, несмотря на осведомлённость о потенциальных долгосрочных вредных последствиях, попросту для того, чтобы убедиться, что они не окажутся в

невыгодном положении во время важного чемпионата... Решение Национальной ассоциации студенческого спорта ввести запрет на употребление допинга путём проведения программы допинг-контроля обоснованно рассчитано на способствование её законному интересу в обеспечении целостности междуниверситетского спорта... Должным образом объявленная и активно проводимая программа допинг-контроля служит для того, чтобы: 1) обеспечить сдерживающий фактор для потенциальных нарушителей, тем самым сокращая вероятность дискредитирующего обнародования фактов применения допинга спортсменами, и 2) заверить студентов-спортсменов, их школы и общество в том, что честные соревнования остаются основополагающим принципом в спортивных мероприятиях... Цель программ допинг-контроля – защита целостности спорта посредством тщательной проверки спортсменов, участвующих в соревновании... Допингу не место в междуниверситетском спорте, где физическая результативность человека положена на чашу весов, а малая доля времени или расстояния может стать разницей между победой и поражением».

Решение Окружного суда по Западному округу штата Вашингтон (отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington»¹⁵⁹: «В части IV программы NCAA перечислены классы запрещённых наркотиков и приведены примеры. В список включены “уличные наркотики”, такие как кокаин и амфетамин, а также некоторые субстанции, которые использовались для повышения эффективности: 1) путём непосредственного улучшения физиологических и/или психологических способностей, 2) путём снятия психологических сдержек с физиологических возможностей и 3) путём

¹⁵⁹ «Elizabeth O'Halloran and Alan Burch, Plaintiffs, v. The University of Washington, et al., Defendants» / Decision № 679 F.Supp. 997 of the United States District Court, W.D. Washington, Seattle Division of February 25, 1988 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=2974968238234828577>. – P. 999, 1000, 1004, 1005–1006, 1007.

предоставления физического или психологического преимущества. Другие средства... запрещены, потому что они использовались в неэтичных и опасных попытках изменить характеристики тела... Возможность того, что Истец может быть допущен к участию в междуниверситетских соревнованиях в этом году, не перевешивает справедливости равноправного отношения перед сотнями других студентов-спортсменов или общественный интерес в программе, способствующей спортивным состязаниям без допинга... То, что Национальная ассоциация студенческого спорта и состоящие в ней учреждения предпринимают попытки проводить разъяснительную работу, выявлять и предотвращать злоупотребление допинговыми веществами среди студентов-спортсменов, заслуживает одобрения... Таким образом, существуют обоснованные основания полагать, что анализы мочи могут обнаружить признаки неправомерного употребления допинговых средств студентами-спортсменами. Также следует обратить внимание, что такой контроль в рамках программы будет иметь сдерживающий эффект и что, со временем, будет обнаруживаться меньшее количество признаков... Хотя студенту-спортсмену и может понадобиться пожертвовать некоторой степенью неприкосновенности частной жизни во время сбора образцов в периоды проведения чемпионатов Национальной ассоциации студенческого спорта, интерес в контроле очень значителен, студенты испытывают [положительное воздействие], кроме того, когда соревнования проводятся честно, уменьшаются групповое давление и соблазны использовать допинг, защищается их [студентов-спортсменов] здоровье... Вторжение в интересы неприкосновенности её [истца] частной жизни проведением процедур сбора образцов в рамках программы допинг-контроля перевешиваются насущным интересом Университета и Национальной ассоциации студенческого спорта в охране здоровья студентов-спортсменов, сокращении группового давления и соблазнов использовать

допинг, обеспечении честных соревнований для студентов-спортсменов и общественности и в просвещении и предотвращении злоупотребления наркотиками и лекарственными препаратами в спортивных соревнованиях».

Постановление Окружного суда по округу Невада от 14.02.2019 по делу № 2:17-cv-00085-JAD-CWH «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants»¹⁶⁰: «Хант приписывает свои убытки своим боям против трёх бойцов, которые, по его словам, использовали допинговые средства для повышения производительности... Хант, как не применяющий допинг боксёр, который, как утверждается, был мошенническим образом вовлечён в бой с усиленным при помощи допинга соперником, является непосредственной жертвой махинации ответчика, заключающейся в допущении или содействии допингу. Действительно, Хант и подобные ему ... боксёры, вероятно, являются самыми непосредственными жертвами в таких махинациях с допингом» (раздел Discussion – I-A).

Постановление Окружного суда по Среднему округу штата Флорида (отделение по г. Тампа) от 24.10.2018 по делу № 8:18-cv-1812-02-AAS «Brenge v. ITF Limited»¹⁶¹: «Этот вопрос требует от сторон объективного отступления и учёта факторов общественного интереса... Истец играет в международный теннис по всему миру. Её соперники приезжают со всего мира. Антидопинговые требования имеют абсолютно первостепенную важность. Такая программа должна осуществляться

¹⁶⁰ «Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants» / Order of the United States District Court, D. Nevada of February 14, 2019 (Case № 2:17-cv-00085-JAD-CWH) // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=755770587393851769>.

¹⁶¹ «Madison Brenge, Plaintiff, v. ITF Limited a/k/a International Tennis Federation, International Doping Tests And Management AB, Stuart Miller and John Snowball, Defendants» / Order of the United States District Court, M.D. Florida, Tampa Division of October 24, 2018 (Case № 8:18-cv-1812-02-AAS) // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=11549614443185332011>.

равным образом. Игнорирование пророгационной оговорки равно тому, чтобы позволить оспаривать антидопинговые требования... где угодно... Выполнение таких всемирных антидопинговых требований должно обеспечиваться при помощи централизованного признанного органа, чтобы они могли иметь легитимный контроль по всему миру. Антидопинговая программа не может быть эффективной, если она оспаривается в США, Голландии, Чехии, Японии... Этот огромный общественный интерес в безупречности противодействия допингу в мировом теннисе, а также обыкновенный здравый смысл требуют единообразного применения пророгационной оговорки».

Решение Верховного суда штата Вашингтон от 13.03.2008 № 178 P.3d 995 по делу «York v. Wahkiakum School District № 200»¹⁶²:

«Спортсмены сталкиваются с давлением, диктуемым необходимостью преуспеть на соревновании, и могут обращаться к допинговым средствам, повышающим производительность, таким, как стероиды. Использование стимуляторов или “допинга” опасно не только для пользователя, но и, возможно, для превзойдённых соперников. Такие препараты также подрывают целостность спорта. Даже рекреационное использование психоактивных средств ставит безопасность под угрозу. Некоторые препараты могут предотвращать спортсменов от осознания боли от травмы, приводя к тяжёлым, даже ставящим крест на карьере или угрожающим жизни последствиям... В спортивных соревнованиях “риск

¹⁶² «Hans York and Katherine York, parents of Aaron E. York and Abraham P. York; and Sharon A. Schneider and Paul A. Schneider, parents of Tristan S. Schneider, Appellants, v. Wahkiakum School District № 200; W. Robert Garrett, in his official capacity as superintendent of Wahkiakum School District № 200; Frank Webb, Kari Kandoll, David Smith, Lee Tischer, Cathy Turgeon, in their official capacities as members of the Board of Directors of Wahkiakum School District No. 200; Wahkiakum County Department of Health; Anne Ozment, in her official capacity as director of the Wahkiakum County Department of Health; Wahkiakum County Board of Health; Ron Ozment, Dick Marsyla, and Esther Gregg, in their official capacities as members of the Wahkiakum County Board of Health, Respondents» / Decision № 178 P.3d 995 of the United States Supreme Court of Washington of March 13, 2008 // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=8293564077138855494>. – P. 1015, 1009, 1012.

немедленного физического вреда для потребителя наркотиков или тех, с кем он играет, особенно высок”... Когда предполагаемое вредное поведение индивида сбалансированно соотносено с интересами общества, индивидуальные потери личной жизни будут незначительными по отношению к усилиям правительства по защите общества... Одной из целей является защита студентов-спортсменов, которым могут причинить вред те, кто участвует в спортивных соревнованиях, будучи поражёнными допинговыми средствами... Ещё одной целью программы тестирования на допинг является общее сдерживание употребления допинговых средств [спортсменами]».

Решение федерального суда ФРГ (Bundesgerichtshof) от 09.02.2000 № 5 StR 451/99¹⁶³: «...такое необоснованное медицинскими показаниями применение стероидных анаболических средств в отношении женщин приводит к нарушению гормональной регуляции и липидного метаболизма. Кроме того, могут возникать и некоторые серьёзные, иной раз необратимые побочные эффекты, такие, как понижение голоса, увеличение роста волос на теле, угревая болезнь, замедление роста, поражение печени и заболевания сердечно-сосудистой системы. Такие побочные эффекты возникли у пяти из девяти пострадавших спортсменов... Таким образом, сама система допинга и сохранение её секретности преследовались как центральные задачи государства [в ГДР]. Вопросы здоровья вовлечённых спортсменов затмевались политическими целями, преследуемыми в погоне за спортом высших достижений. Что касается несовершеннолетних спортсменов, их неосведомлённость (а также неосведомлённость их родителей) также поддерживалась в обеспечение максимальной секретности».

¹⁶³ Beschluss № 5 StR 451/99 vom 9. Februar 2000 in der Strafsache gegen wegen Beihilfe zur Körperverletzung / Bundesgerichtshof // <<http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0c796f6f83b5f0f07a02489497c462e3&Seite=1&nr=22629&pos=31&anz=32>>. – P. 4, 6–7.

Решение Четвёртой палаты Европейского суда от 30.09.2004 № EUECJ T-313/02 по делу «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities»¹⁶⁴: «Хотя спорт высших достижений и правда стал, в значительной степени, видом экономической деятельности, кампания по борьбе с допингом не преследует никаких экономических целей. Она предназначена для сохранения, во-первых, духа честной игры [Fair Play], без которого спорт, будь то любительский или профессиональный, перестаёт быть спортом. Эта исключительно социальная цель служит достаточным основанием для кампании по борьбе с допингом. Во-вторых, так как допинговые продукты не без своих пагубных физиологических эффектов, эта кампания предназначена для охраны здоровья спортсменов. Таким образом, запрет на употребление допинга, как определённая часть требований честной игры, образует собой часть основоположных правил спорта... Запрет на допинг основан на чисто спортивных соображениях и, следовательно, не имеет никакого отношения к каким-либо экономическим соображениям» (п.п. 44, 47).

Решение Третьей палаты Европейского суда (в апелляционной инстанции) от 17.07.2006 по делу № C-519/04 P «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities»¹⁶⁵: «...основной целью [антидопинговых правил] была... борьба с допингом в обеспечение честного проведения спортивных соревнований, ... она включает в себя и необходимость гарантировать равные шансы для спортсменов, охранять здоровье спортсменов, целостность и объективность состязательных видов

¹⁶⁴ «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment № EUECJ T-313/02 of the Court of Justice of the European Communities (Fourth Chamber) of September 30, 2004 // <<http://www.bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/eu/cases/EUECJ/2004/T31302.html>>.

¹⁶⁵ «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment on the appeal (Case № C-519/04 P) of the Court of Justice of the European Communities (Third Chamber) of July 17, 2006 // <<http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=doping%2Bsport&docid=57022&pageIndex=0&doclang=en&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=6721195>>.

спорта и моральные ценности в спорте. Их цель – обеспечить здоровое соперничество между спортсменами» (п.п. 43, 45).

Решение Апелляционной палаты Высшего суда Специального административного района Гонконг (КНР) от 16.08.2011 № НКСА 196 по делу «HK SAR v. Chan Siu Man and another»¹⁶⁶: «Как и многие другие виды спорта, бодибилдинг подвержен злу допинга, то есть недопустимого употребления спортсменами препаратов для повышения спортивной производительности» (п. 11).

Судебное решение Высшего суда Кении от 2016 по делу «Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» (гражданский иск № 37 от 2006)¹⁶⁷: «Настоящий суд... принял без доказательств факт того, что допинговое бедствие посягает на общественные интересы» (п. 21).

Вышеприведённые систематизированные авторские экспликации из референтной судебной практики позволили:

- апробировать, верифицировать и валидировать авторские теоретические модели и концепции;
- подтвердить ряд авторских гипотез и теоретических конструкций;
- уточнить авторские научные подходы и теоретические конструкции.

Подведём некоторые итоги. Согласно нашему концепту, доминирующее место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и

¹⁶⁶ «HK SAR v. Chan Siu Man and another» / Judgment № НКСА 196 of the Court of Appeal of the High Court of the Hong Kong Special Administrative Region of August 16, 2011 // <<http://www.hklii.hk/cgi-bin/sinodisp/eng/hk/cases/hkca/2011/196.html>>.

¹⁶⁷ «Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» / Ruling of the High Court of Kenya on the civil suit № 37 of 2016 // <<http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/133865/>>.

пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими особенностями природы и онтологии нарушений антидопинговых правил и ответственности за них:

1) административно-правовая онтологическая доминанта в природе нарушений антидопинговых правил: нарушения антидопинговых правил по своей природе составляют преимущественно именно административно-правовые правонарушения, а следовательно составляют предмет именно (в преимущественной своей части) административного права и должны быть фреймированы именно инструментами административного права, что обосновано нижеследующим:

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не гражданско-правовые деликты, здесь существенно выражен именно публичный, а не частный вред; частный вред (репутации спортивной организации) может присутствовать, но выражено доминирует именно вред публичным интересам, публичным благам и публичному порядку (в том числе – репутации государства и общества);

– нарушения антидопинговых правил по своей природе – это не дисциплинарные проступки (в рамках трудовых или служебных отношений), хотя в актах саморегулирования спортивных организаций (*lex sportiva*) указанные действия дополнительно могут соответственно квалифицироваться и влечь ответственность, определяемую самими негосударственными спортивными организациями, но это не исключает задействования административно-правовых инструментов;

– нарушения антидопинговых правил в некоторой части от общего их объёма могут быть криминализованы и квалифицироваться как уголовные преступления, но уголовно-правовой подход имеет существенные пределы применимости;

2) административно-правовая онтологическая доминанта в природе ответственности за нарушения антидопинговых правил: закреплённая в нормативных правовых актах (принимаемых публичной властью, а следовательно – реализующих администрирование посредством инструментов публичного права) ответственность за нарушения антидопинговых правил по своему характеру и своей природе – это преимущественно не спортивно-трудовая, не дисциплинарная и не уголовная, а прежде и более всего – именно административная ответственность, фактически занимающая доминирующее место в общем объёме ответственности в сфере противодействия допингу в спорте; при этом поскольку административно-правовая норма проектируется под формальный состав правонарушения, для её задействия достаточно факта нарушения правового предписания и не требуется установления события и факта причинения вреда, что позволяет достаточно релевантно аппроксимировать именно административно-правовое регулирование к удержанию порядка в рассматриваемой сфере, поскольку доказывание нарушений антидопинговых правил всегда связано с существенными затруднениями (что и детерминирует презумпцию виновности по *lex sportiva*);

3) контаминация (смешение) объектов посягательства при нарушениях антидопинговых правил, подпадающих под административно-правовую охрану, под уголовно-правовую охрану и под иные виды нормативной охраны (с референтными запретами и референтными видами ответственности – соответственно, административной и уголовной), а равно контаминация (смешение) объектных составов ответственности административной, уголовной, а также профессиональной спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной – лишь видимость на первый взгляд (при самом поверхностном рассмотрении); в действительности, этот объём объектных составов характеризуется определённой сложной

интерсекциональностью, детерминируемой спецификой данной предметно-объектной области. Юридическая и фактическая возможность декомпозиции этих объектных составов с их релевантным распределением по соответствующим видам ответственности – административной, уголовной, а также спортивно-трудовой и спортивно-дисциплинарной ответственности вполне реальна, что подтверждается исследованным нами законодательством и правоприменительной практикой зарубежных государств (объём выборки составил несколько десятков государств). Топология (логическая схема, процентное соотношение, взаимоувязывание и т.д.) такого распределения зависит от реализованной в данном конкретном государстве модели административно-правового обеспечения и реализации государственного управления в сфере спорта (инвазивная или неинвазивная модель и т.д.), традиций автономности спорта в этом государстве и выбранной государством модели борьбы с допингом в спорте. Причём такое распределение ответственности по видам зависит не столько от организованного соотношения «уголовно-правовая охрана – административно-правовая охрана», сколько от соотношения «уголовно-правовая охрана – охрана нормами *lex sportiva*», поскольку объём запрещаемых административным правом действий в части применения спортивно-допинговых средств, в целом, принципиально не сильно меняется (рискуя в противном случае редундантным административным вмешательством парализовать спорт).

Доминирующее место и значение административного права в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения применения спортивно-допинговых средств определяются и объясняются следующими **онтологическими особенностями и современным состоянием указанной предметно-объектной области:**

1) сфера общественных отношений, связанных с противоправным производством, оборотом, употреблением, содействием употреблению и сокрытием фактов употребления допинговых средств в спорте, представляет собой крайне диссоциированную сетевую (не связанные между собой или «разорванные» отношения и связи) и слишком широко и энтропийно распределённую (образно говоря – «размазанную») совокупность многообразных запрещаемых государством действий (связанных с допингом), поэтому эффективное управление этой сферой в публичных интересах возможно только посредством «прошивки» государством этой сферы отношений жёстким административно-правовым нормативным порядком, рассчитанным на динамическое фреймирование поведения не только спортсменов, но и обслуживающего и вспомогательного персонала, спортивных организаций, иных лиц;

2) интерсекциональность (сложная пересекаемость и частичная совпадаемость и сопрягаемость) сферы запрещённых для спорта допинговых средств и тех же самых средств, но вполне законно и очень широко используемых в медицине, интенсивное развитие «допинг-ориентированной фармацевтики» (проблема допинга в спорте много глубже и шире проблемы употребления только лишь уже внесённых под запрет допинговых средств), интенсивнейшее появление новейших технологий производства и применения допинговых средств в спорте – всё это детерминирует существенное отставание возможностей выявления фактов применения таких средств, но ещё больше разрыв с административно-правовым регулированием, значительно запаздывающим за изменениями в этой сфере, что детерминирует его существенную дисфункциональность, но одновременно именно в сфере административного права отыскиваются релевантные инструменты динамического фреймирования сферы фармацевтики;

3) недостижимость уровня правосознания, действительно характеризуемого нулевым уровнем терпимости к допингу в спорте (скорее, можно вести речь о маргинальности, «пограничности» модальности отношения и позиционирования допинга: «допинг может быть употреблён, если будут гарантии, что его с высокой степенью вероятности не обнаружат», – вместо должной модальности: «неважно, смогут или нет выявить допинг, его употребление, в принципе, претит моей совести и моим убеждениям, а потому никогда не может быть никакого компромисса на этот счёт»), а также нередко конфликт между стремлением сохранить репутацию спортивной организации и долженствованием борьбы с допингом, соответственно ожидание разрешения этих вопросов исключительно посредством саморегулирования (*lex sportiva*) и самоуправления самими спортивными организациями лишено юридических и фактических оснований, дополнительно опровергнуто множественными самоуправствами и злоупотреблениями Всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в отношении российского спорта начиная с 2015 года.

§ 2.3. Новейшие технологические и юридические вызовы антидопинговой безопасности спорта и государственному управлению в этой сфере

В последние годы международные и национальные спортивные организации развернули и реализовали, продолжают реализовывать масштабные многоплановые комплексы мероприятий по борьбе с распространением и употреблением допинговых субстанций в спорте¹⁶⁸. И несмотря на то что в немалой части этот процесс оказался сильно политизирован в ущерб спорту и даже употреблён в геополитических целях для развязывания кампании очернения российского спорта¹⁶⁹, в целом положительные результаты существенно перевешивают негативные проблемы и тенденции.

Фактически в немалой степени сегодня онтология сферы применения спортивно-допинговых средств превратилась в сферу конкурентной гонки национальных фармацевтических корпораций (специфической части из них) по разработке всё новых и новых допинговых веществ и механизмов – ещё не известных пока запрещающим перечням Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), основанных на новейших технологиях и в силу этого слишком сложно выявляемых.

Но поиск универсальных своеобразных «технологий волшебных кнопок», позволяющих спортивной фармакологии радикально (и по возможности неограниченно) повышать спортивную результативность

¹⁶⁸ Песков А.Н., Брусникина О.А. Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

¹⁶⁹ См.: Гибридная (юридическая, организационная, информационная) война против российского спорта. Юридический анализ документов ВАДА и МОК против российского спорта 2015–2017 гг.: Сборник / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2018. – 401 с.

человека, толкает немалое число лиц на поиски всё новых и новых решений, призванных любой ценой стяжать победу даже не только и не столько спортсмену или спортивной команде, сколько национальной индустрии спорта, национальному спортивному имиджевому образу государства. И далее эти тенденции, как можно прогнозировать, будут только нарастать и усложняться в своём разнообразии и многообразии.

Новые инновационные формы и виды био-технологических¹⁷⁰ и интеллектуальных нейросетевых и иных компьютерно-программных разработок¹⁷¹ (и связанные с этим тектонические подвижки в правовых пространствах) актуализируют ранее невиданные вызовы современному спорту, его целостности и презюмируемой честности, а равно его правовому регулированию.

Сегодня интенсивно ведутся разработки так называемого генного допинга (биогенетические модификации) с созданием «генетически модифицированных спортсменов»¹⁷². Имеет место задействование нейротехнологий и технологий искусственного интеллекта¹⁷³ в «допинг-

¹⁷⁰ См.: *Понкин И.В.* Патентование в сфере биотехнологий // Промышленно-торговое право (Минск). – 2015. – № 10. – С. 88–91. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Особенности этико-правового и институционального регулирования биотехнологий во Франции, Италии, Германии и Австрии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 158–169.

¹⁷¹ См.: *Морхат П.М.* Право и искусственный интеллект / Предисл. И.А. Близнаца и И.В. Понкина; под ред. И.В. Понкина / Российская гос. академия интеллектуальной собственности. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 544 с. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91–109.

¹⁷² *Körner S., Schardien S., Steven-Vitense B., Albach S., Dorn E., Arenz T., Scharf M.* Gene Doping – The Future of Doping? [Генный допинг – будущее допинга?]. – Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2016. – 151 p. *Miah A.* Genetically Modified Athletes: Biomedical ethics, gene doping and sport [Генетически модифицированные спортсмены: биомедицинская этика, генный допинг и спорт]. – London: Routledge, 2004. – xviii; 208 p. *Schneider A.J., Friedmann T.* Gene Doping in Sports: The Science and Ethics of Genetically Modified Athletes [Генный допинг в спорте: наука и этика генетически модифицированных спортсменов]. – San Diego (California), 2006. – xii; 116 p.

¹⁷³ *Pottala M.* Artificial Intelligence in Sports: Thesis / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p. *Bui H.* Artificial intelligence takes on doping // <<https://www.veritone.com/blog/artificial-intelligence-takes-doping/>>. – 04.10.2018.

ориентированной фармацевтике» для разработки сложно-выявляемых допинговых средств, для «каскадных» разработок и производств всё новых и новых допинговых средств (одна допинговая субстанция только начала внедряться, а ей на смену уже заканчивают разрабатывать новую, которая её заменит, как только сами же разработчики потребуют внесения первой субстанции под запрет, вычерпав основной проектный потенциал её использования).

Технический допинг (несанкционированная оперативная интеллектуальная или информационно-обеспечительная помощь спортсмену или спортивной команде, либо скрытые несанкционированные технические усовершенствования спортивного снаряда или спортивного транспортного средства) всё более и более становится объективной реальностью, окружающей нас, вошедшей в жизнь спорта.

Тема искусственного интеллекта в сфере спорта вообще мало разработана на сей день, работ почти нет, за редким исключением¹⁷⁴.

Между тем, приложения искусственного интеллекта и машинного обучения, как пишет Матиас Поттала, уже улучшили производственные процессы и эффективность спорта и будут делать это всё больше и больше в будущем¹⁷⁵.

Искусственный интеллект может стать наилучшим оружием против практик (даже самых изощрённых) распространения и употребления допинговых субстанций в спорте.

¹⁷⁴ См.: Морхам П.М. Искусственный интеллект в сфере спорта: возможности, направления и способы задействования // Теория и практика физической культуры. – 2018. – № 10. – С. 95–97. Biswas R. Continuous Fuzzy Evaluation Methods: A Novel Tool for the Analysis and Decision Making in Football (or Soccer) Matches: A New Innovative Proposal to FIFA & UEFA. – Cham (Switzerland): Springer, 2018. – xxi; 68 p. Pottala M. Artificial Intelligence in Sports: Thesis / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p.

¹⁷⁵ Pottala M. Artificial Intelligence in Sports: Thesis / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p. – P. 26.

В 2018 году Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) заявило, что планирует использовать основанные на искусственном интеллекте технологию распознавания образов, технологию обработки больших данных, иные технологии для выявления признаков нарушений у спортсменов, выявления подозрительных спортсменов (выставления так называемых «красных флажков», влекущих прохождение дополнительных тестирований), выявления и эффективного анализа (в том числе ретроспективного) и использования закономерностей в огромных объёмах данных, которые антидопинговые органы уже собирают¹⁷⁶.

Генеральный директор ВАДА Оливье Ниггли заявил, что с проблемой допинга «сегодня гораздо сложнее справиться, чем это было 19 лет назад. Система намного сложнее. Очевидно, с другой стороны, что употребляющие допинговые средства лица так же стали более изощрёнными в своих действиях. Вот почему мы сейчас достигли стадии, когда все поняли, что теперь мы должны сделать настоящий шаг вперёд, вкладывая больше средств в систему... У нас идут дискуссии по искусственному интеллекту в будущем. Там много многообещающего»¹⁷⁷.

В сентябре 2018 года Всемирное антидопинговое агентство (WADA) и Фонд Квебека (FRQ) подписали Меморандум о взаимопонимании (MOU), который предусматривает выделение 2 млн.

¹⁷⁶ *Bui H.* Artificial intelligence takes on doping [Искусственный интеллект задействуется в сфере допинга] // <<https://www.veritone.com/blog/artificial-intelligence-takes-doping/>>. – 04.10.2018. WADA and FRQ invite applications for research projects in the field of artificial intelligence [WADA и FRQ приглашают заявки на исследовательские проекты в области искусственного интеллекта] // <<https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-05/wada-and-frq-invite-applications-for-research-projects-in-the-field-of-artificial>>. – 24.05.2018. *Wigmore T.* Wada to use artificial intelligence to catch doping cheats more efficiently [ВАДА будет использовать искусственный интеллект, чтобы более эффективно выявлять случаи нарушений антидопинговых правил] // <<https://inews.co.uk/sport/wada-artificial-intelligence-doping-cheats/>>. – 18.03.2018.

¹⁷⁷ Artificial intelligence to assist anti-doping efforts of WADA [Искусственный интеллект для содействия антидопинговым усилиям ВАДА] // <https://www.dotsquares.com/news_events/artificial-intelligence-assist-anti-dopingefforts-wada/>. – 29.03.2018.

канадских долларов, чтобы сосредоточиться на передовых областях антидопинговых научных исследований, включая вопросы задействования искусственного интеллекта в этой сфере¹⁷⁸.

Уже сегодня искусственный интеллект, как пишет Мария Темминг, исследовательски обрабатывает информацию о том, какие лекарства взаимодействуют с различными белками в организме человека, чтобы предсказать новые взаимодействия между лекарственными средствами и белками, обеспечивая краудсорсинг данных, сохраняя их конфиденциальность¹⁷⁹.

С другой стороны, искусственный интеллект может стать и наилучшим, сверхмощным и сверхрезультативным инструментом криминального обеспечения и даже организации масштабного скрытного распространения и употребления запрещённых допинговых субстанций в спорте. И этот вопрос является практически не исследованным.

В постоянной битве между употребляющими допинг спортсменами (а равно теми, кто за этим стоит) и чиновниками от спорта, пытающимися их поймать, указывает Джэкоб Мэй, употребляющие допинг спортсмены почти всегда были в состоянии и в тренде на опережение¹⁸⁰. И новейшие технологии уже выступают для них мощнейшим подспорьем.

¹⁷⁸ World Anti-Doping Agency and Fonds de recherche du Québec – Projects in Artificial Intelligence [Всемирное антидопинговое агентство и Фонд исследований Квебека: Проекты в области искусственного интеллекта] // <<https://carleton.ca/coris/2018/wada-frq-artificial-intelligence/>>. – 10.09.2018.

¹⁷⁹ *Temming M.* Artificial intelligence crowdsources data to speed up drug discovery: The system would help pharmaceutical companies share info while keeping it secret [Основанный на искусственном интеллекте краудсорсинг данных для ускорения обнаружения наркотиков: Система поможет фармацевтическим компаниям обмениваться информацией, сохраняя её в секрете] // <<https://www.sciencenews.org/article/artificial-intelligence-crowdsources-data-speed-drug-discovery>>. – 18.10.2018.

¹⁸⁰ *May J.* Drug enforcement agency turns to A.I. to help sniff out doping athletes [Агентство по борьбе с допингом обращается к искусственному интеллекту, чтобы помочь отыскать употребляющих допинг спортсменов] // <<https://www.digitaltrends.com/outdoors/wada-artificial-intelligence-doping-athletes/>>. – 29.03.2018.

Технологии и юниты (обособленные самостоятельные системы) искусственного интеллекта прогнозируемо могут быть задействованы злоумышленниками в содействии и обеспечении распространения и употребления допинговых субстанций в спорте и технического допинга в спорте следующими способами (в следующих модальностях):

– разработка (непосредственная или участие в разработке либо содействие разработке) новейших фармацевтических субстанций, обладающих допинговыми эффектами, но ещё не известных ВАДА и не внесённых в списки запрещённых для спорта субстанций; предсказание и проектирование свойств новых биохимических соединений, имеющих значение для допинговых функционалов;

– расчёт хронологических «окон возможностей» для максимально скрытного (проблемного для выявления) употребления спортсменами допинговых субстанций в периоды, когда следы употребления допинговой субстанции уже будут неопределимы или шанс их определить будет существенно минимизирован, а также в верифицируемо маловероятные для проверок инспекторами допинг-контроля периоды времени;

– поиск и разработка сценариев обхода норм антидопинговых правил и ухода от ответственности за их нарушение, выявление недостатков антидопингового регулирования, которые могли бы быть использованы для сокрытия фактов и практик распространения и употребления допинговых субстанций в спорте;

– содействие в конструировании ненастоящих (сфальсифицированных) историй болезни в целях обеспечения истребования терапевтических разрешений на легальное употребление спортсменами допинговых средств;

– изобретение, проектирование и создание технических решений и сценариев использования технического допинга в спорте;

– опережающее прогнозирование и исследование слабых мест и иных недостатков методов антидопингового тестирования, используемых антидопинговыми органами, с выработкой способов обмана (обхода) указанных методов или дезорганизации систем антидопингового тестирования;

– поиск, сбор и обобщение компромата на инспекторов допинг-контроля и функционеров международного и национальных антидопинговых органов;

– разработка и задействование вредного программного обеспечения для несанкционированного взлома, дезорганизации и фальсификации баз данных антидопингового контроля;

– оказание содействия во введении в заблуждение систем распознавания лиц;

– продуцирование массированных потоков подач юридических жалоб и исковых заявлений в целях «забить», заблокировать, дезорганизовать деятельность антидопинговых органов.

На сегодня все эти вопросы никак не охвачены правовым регулированием.

Из всего указанного выше уже сегодня технологии искусственного интеллекта активно задействуются в разработке новейших фармацевтических субстанций, это уже реальность.

Использование искусственного интеллекта в процессе разработки лекарств не является чем-то новым. Фактически, поскольку, как минимум, 28 фармацевтических компаний и 93 стартапа уже тратят сотни миллионов долларов на применение машинного обучения и других методов искусственного интеллекта для поиска лекарств, дорогостоящего и трудоёмкого процесса выявления и тестирования новых лекарств, Кевин Делш пишет, что индустрия уже созрела для искусственно-

интеллектуальных криминальных проектов¹⁸¹. По словам Эндрю Хопкинса, генерального директора Exscientia, искусственный интеллект «улучшает дизайн и принимает наилучшие решения о том, какие соединения создавать и тестировать», что в конечном итоге приводит к меньшему количеству экспериментов, а «меньше экспериментов означает, что вы экономите время и деньги»¹⁸².

Что касается продуцирования массиванных потоков подач юридических жалоб и исковых заявлений в целях «забить», заблокировать, дезорганизовать деятельность антидопинговых органов, то уже сегодня президент ВАДА Крейг Риди с весьма сильной озабоченностью говорит, что активно ищет «защиты от судебных исков, выдвинутых против ВАДА теми, кого оно выявляет и наказывает, в том числе посредством законопроекта частного члена, который был представлен в законодательном органе Квебека членом либеральной партии» в начале мая 2018 года¹⁸³.

Все эти вышеописанные негативно оцениваемые нами возможности показывают, что задача превенции и пресечения распространения и употребления допинговых средств в спорте не может быть решена упрощёнными средствами и за счёт схематизированных однопорядковых

¹⁸¹ *Delsh K.* Artificial Intelligence may soon replace drug testing on animals – well, at least a huge part of it [Искусственный интеллект может вскоре заменить тестирование на наркотики на животных – ну, по крайней мере, огромную его часть] // <<https://bdtechtalks.com/2018/07/16/artificial-intelligence-replace-animal-drug-test/>>. – 16.07.2018.

¹⁸² Цит. по: *Delsh K.* Artificial Intelligence may soon replace drug testing on animals – well, at least a huge part of it [Искусственный интеллект может вскоре заменить тестирование на наркотики на животных – ну, по крайней мере, огромную его часть] // <<https://bdtechtalks.com/2018/07/16/artificial-intelligence-replace-animal-drug-test/>>. – 16.07.2018.

¹⁸³ WADA president wants Montreal to become global anti-doping research hub [Президент ВАДА хочет, чтобы Монреаль стал глобальным центром антидопинговых исследований] // <<https://www.cbc.ca/news/canada/montreal/wada-president-wants-montreal-to-become-global-anti-doping-research-hub-1.4670365>>. – 18.05.2018.

подходов. Одними карательными мерами проблему употребления допинговых средств в спорте не решить.

ВЫВОДЫ по параграфу 2.3 диссертации

Новейшие вызовы целостности и честности (Fair Play) спорта (и равно его регулированию) вследствие новых, инновационно-прорывных форм и видов био-технологических¹⁸⁴ и интеллектуальных нейросетевых и иных компьютерно-программных разработок¹⁸⁵ (и связанные с этим тектонические подвижки в правовых пространствах) могут получить наиболее эффективный ответ в рамках административного права.

¹⁸⁴ См.: *Понкин И.В.* Патентование в сфере биотехнологий // Промышленно-торговое право (Минск). – 2015. – № 10. – С. 88–91. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Особенности этико-правового и институционального регулирования биотехнологий во Франции, Италии, Германии и Австрии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 158–169.

¹⁸⁵ См.: *Морхат П.М.* Право и искусственный интеллект / Предисл. И.А. Близнеца и И.В. Понкина; под ред. И.В. Понкина / Российская гос. академия интеллектуальной собственности. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 544 с. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91–109.

Заключение

Допинг является частью (проблемной и негативной частью) генезиса современного спорта с конца XIX века¹⁸⁶. Хотя некоторые авторы прослеживают много более длительную историю допинга в спорте¹⁸⁷.

Весной 2018 года британская компания Versapak Doping Control Ltd провела исследование, посвящённое значению чистого от допинга спорта и восприятию в Великобритании текущей ситуации с допингом в спорте. Опрос был проведён по всей Великобритании среди людей в возрасте от 13 до 65 лет с равным гендерным представлением в выборке. Ключевой темой, выявленной в ходе опроса, была важность антидопингового образования в современных условиях. Хотя респонденты считали, что усиление тестирования и более суровые наказания помогут, опрос показал, что более 36 % респондентов считают, что именно образование, которое должно начинаться на уровне средней школы, будет эффективной формой предотвращения допинга. Это указывает на то, что следует прививать веру в ценность спорта на низовом уровне и что это может оказаться жизненно важным элементом в борьбе с допингом. Результаты также показали, что более чем 56 % респондентов считают, что ответственность за предотвращение допинга в спорте лежит на отдельных спортсменах, а 40 % считают, что ответственность лежит на спортивных тренерах, что ещё больше подчёркивает необходимость более раннего вмешательства посредством образования для поощрения чистого от допинга спорта. Ещё

¹⁸⁶ *Krüger M., Becker C., Nielsen S.* German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p. – P. xxvii. *Dimeo P.* A History of Drug Use in Sport 1876–1976: Beyond Good and Evil. – Oxford: Routledge, 2007. – xi; 153 p. – P. 9.

¹⁸⁷ Dopage dans le sport – 1–1799 // <<https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1-1799.html>>.

одна проблема, выявленная в ходе опроса, – это эффективность наказаний в рамках допинга. 55 % респондентов не согласны с тем, что сегодня делается достаточно, чтобы препятствовать допингу в спорте, по сравнению только с двадцатью пятью процентами, которые согласны. 20 % воздержались. Как было выявлено, 51 % респондентов считает, что более суровые наказания будут эффективным способом предотвращения допинга в будущем. Из этих результатов ясно, что широкая публика считает, что дисциплинарные меры необходимы, чтобы удержать спортсменов от участия в допинге. Наряду с повышенным вниманием к образованию, 60 % респондентов считают, что усиленное антидопинговое тестирование спортсменов может стать наиболее эффективным способом предотвращения допинга в спорте¹⁸⁸.

Проблема допинга в спорте по-прежнему является более чем актуальной¹⁸⁹. Всё это усугубляется тенденциями политизации и идеологизации сферы спорта¹⁹⁰.

И история борьбы с допингом в спорте началась далеко не вчера.

Но сегодняшняя дискуссия вокруг проблемы допинга в спорте явно зашла в тупик. Всё бесконечно вращается вокруг очередного предложения

¹⁸⁸ New research from Versapak Doping Control provides an insight into the UK's perception of doping in sport [Новое исследование допинг-контроля компанией Versapak даёт представление о восприятии допинга в спорте в Великобритании] // <<https://versapak-anti-doping.com/uks-perception-of-doping-in-sport/>>. – 09.05.2018.

¹⁸⁹ Песков А.Н., Брусникина О.А. Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016.

¹⁹⁰ См.: Гибридная (юридическая, организационная, информационная) война против российского спорта. Юридический анализ документов ВАДА и МОК против российского спорта 2015–2017 гг.: Сборник / Сост. И.В. Понкин / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2018. – 401 с. Второй сфальсифицированный доклад Макларена: Юридический анализ / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2017. – 110 с. Юридический анализ докладов ВАДА против российского спорта 2015–2016 гг.: Сб. / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 230 с. Сфальсифицированные доклады: Юридический анализ докладов, выполненных по заказу Всемирного антидопингового агентства в 2015–2016 гг. в отношении российского спорта: Сб. / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 66 с. *Hoberman J.M. Sport and Political Ideology*. – Austin: University of Texas Press, 1984. – xii; 315 p.

снова дискриминировать российских спортсменов (и не важно, что, например, в США эта проблема побольше будет) или ещё больше увеличить меры ответственности за употребление допинга (предложений о введении смертной казни пока не прозвучало, но скоро, надо думать, надо будет ждать). В любом случае, проблема малорезультативности и даже дефектности¹⁹¹ государственного управления в этой сфере¹⁹² имеет место, и необходим поиск её решений. Тем более что всё больше новых вызовов в этой сфере, детерминированных научно-техническим прогрессом. То есть нужны точки (или плоскость) опоры, чтобы сдвинуть этот процесс.

Согласно авторскому концепту, в общем объёме нормативно-правового регулирования и нормативно-правового обеспечения государственного управления в сфере превенции и пресечения производства, оборота и применения спортивно-допинговых средств – объективно детерминированным и онтологически выражено перспективным *Modus operandi* является превалирование и приоритетное развитие инструментов именно административного права.

Необходима разработка сложноструктурного полилатерального (многогранного) и многоаспектного подхода к выстраиванию государственного управления в сфере превенции и пресечения производства, распространения и применения спортивно-допинговых средств с усложнённо-диверсифицированной палитрой инструментов «тонкой настройки» государственного управления в названной сфере. Только это может обеспечить оперативное успешание (удержание) развития законодательства за происходящими технологическими изменениями.

¹⁹¹ Понкин И.В. Девиантология государственного управления: учебник для магистратуры и программ Master of Public Administration. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 301 с.

¹⁹² Государственное управление в сфере спорта: Учебник / МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с.

Соответственно, уже сегодня необходим масштабный систематический аудит законодательного поля в рассматриваемой сфере при учёте необходимо и достаточно большого объёма референтной выборки из соответствующего нормативного правового регулирования в самых разных государствах мира.

При этом именно в модифицировании административно-правового обеспечения государственного управления заложен успех решения названной амбициозной задачи.

Список использованных источников и научной литературы

1. Законодательство и документы Российской Федерации

1.1. Федеральные законы

1. Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10.12.2007. – № 50. – Ст. 6242. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 1. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

4. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.10.1999. – № 42. – Ст. 5005. В ред. от 02.08.2019 – СПС «Консультант Плюс».

5. Федеральный закон от 29.11.2018 № 459-ФЗ (ред. от 18.07.2019) «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» // СПС «Консультант Плюс».

1.2. Подзаконные акты федерального уровня

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 607 «О Министерстве спорта Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве спорта Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 25.06.2012. – № 26. – Ст. 3525. В ред. от 28.08.2018 – СПС «Консультант Плюс».

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.08.2009 № 1101-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.08.2009. – № 33. – Ст. 4110.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие физической культуры и спорта”» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.05.2014. – № 18 (Ч. I). – Ст. 2151. В ред. от 29.03.2019 – СПС «Консультант Плюс».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2017 № 339 «Об утверждении перечня субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте, для целей статей 230.1 и 230.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.04.2017. – № 14. – Ст. 2074. В ред. от 29.04.2019 – СПС «Консультант Плюс».

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10.07.2017 № 1456-р «Об утверждении комплекса мер по реализации Национального плана борьбы с допингом в российском спорте» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.07.2017. – № 29. – Ст. 4414.

6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.06.2019 № 1188-р «Об утверждении Стратегии развития спортивной

индустрии до 2035 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.2019. – № 24. – Ст. 3111.

7. Приказ Минспорта России от 09.08.2016 № 947 «Об утверждении Общероссийских антидопинговых правил» // Сборник официальных документов и материалов Министерства спорта Российской Федерации. – 2016. – № 8. В ред. от 17.01.2019 – СПС «Консультант Плюс».

1.3. Иные документы и материалы

Национальный план борьбы с допингом в российском спорте / Принят Независимой общественной антидопинговой комиссией 01.02.2017 // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221736/>.

2. Международные акты и документы. Документы и материалы международных организаций

2.1. Конвенции

1. Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте / Принята 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/doping_in_sport.shtml>.

2. Конвенция Совета Европы против применения допинга от 16.11.1989 // <<https://rm.coe.int/168007b0fb>>.

2.2. Документы и материалы международных организаций

1. Olympic Charter / In force as from 26 June 2019 [Олимпийская Хартия (ред. 26.06.2019)] // <<https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>>.

2. Спортивная хартия Европы от 24.09.1992 (ред. 16.05.2001) [European Sports Charter / Recommendation № R (92) 13 REV of the Committee of ministers to member states on the revised European Sports Charter / Adopted by the Committee of Ministers on 24 September 1992 at the 480th meeting of the Ministers' Deputies and revised at their 752nd meeting on 16 May 2001)] // <<http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=1542>>.

3. World Anti-Doping Code 2015 [Всемирный антидопинговый кодекс ВАДА] // <<https://www.wada-ama.org/en/what-we-do/the-code>>.

4. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 2080 (2015) от 02.10.2015 «Переосмысление антидопинговой стратегии» [Résolution de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe № 2080 (2015) du 2 octobre 2015 «Repenser la stratégie de lutte contre le dopage»] // <<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-FR.asp?FileID=22221&lang=FR>>.

3. Законодательство и документы зарубежных государств

3.1. Законодательство и документы Австралии

1. Закон Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Act 2006, № 6] // <<https://www.legislation.gov.au/Details/C2006A00006>>.

2. Регламент Австралии от 13.03.2006 № 47 (ред. 07.06.2018) «Об австралийской организации по противодействию допингу в спорте» / К Закону Австралии от 09.02.2006 № 6 «О борьбе с допингом в спорте» [Australian Sports Anti-Doping Authority Regulations 2006] // <<https://www.legislation.gov.au/Details/F2018C00515>>.

3. Закон штата Виктория (Австралия) от 2005 г. № 70/2005 «О борьбе с допингом» [Sports Anti-doping Act 2005 № 70/2005] //

<[http://www.legislation.vic.gov.au/Domino/Web_Notes/LDMS/PubStatbook.nsf/f932b66241ecf1b7ca256e92000e23be/E2CF18F0B449C7CFCA257097001B1A96/\\$FILE/05-070a.pdf](http://www.legislation.vic.gov.au/Domino/Web_Notes/LDMS/PubStatbook.nsf/f932b66241ecf1b7ca256e92000e23be/E2CF18F0B449C7CFCA257097001B1A96/$FILE/05-070a.pdf)>.

3.2. Законодательство и документы Австрии

Закон Австрийской Республики от 29.06.2007 (ред. 14.06.2018) «О борьбе с допингом в спорте» [Bundesgesetz über die Bekämpfung von Doping im Sport (Anti-Doping-Bundesgesetz 2007 – ADBG 2007)] // <<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20005360>>.

3.3. Законодательство и документы Андорры

Закон Андорры от 20.12.2018 № 37/2018 «О спорте в Княжестве Андорра» [Llei № 37/2018, del 20 de desembre, de l'esport del Principat d'Andorra] // Butlletí Oficial del Principat d'Andorra. – 23 de gener del 2019. – № 6. <<http://www.consellgeneral.ad/fitxers/documents/lleis-2018/Llei%2037%202018%20de%202019esport%20del%20Principat%20d2019Andorra..pdf>>; <http://www.consellgeneral.ad/ca/arxiu/arxiu-de-lleis-i-textos-aprovats-en-legislatures-anteriors/vii-legislatura-2015-2019/copy_of_lleis-aprovades/llei-37-2018-de-l2019esport-del-principat-d2019andorra>; <<https://leslleis.com/L2018037>>.

3.4. Законодательство и документы Аргентины

1. Закон Аргентинской Республики от 13.11.2013 № 26.912 «О системе правового регулирования предупреждения и контроля допинга в спорте» [Ley 26.912 «Regimen juridico para la Prevencion y el Control del dopaje en el deporte» / Sancionada – Noviembre 13 de 2013. Promulgada de Hecho – Diciembre 6 de 2013] //

<<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/224421/norma.htm>>.

2. Закон Аргентины от 02.04.1974 № 20.655 (ред. от 29.01.2019) «О продвижении спортивной деятельности по всей стране» [Ley № 20.655 «Promoción de las actividades deportivas en todo el país» (Sancionada – 21.03.1974; Promulgada – 02.04.1974)] // Boletín Oficial. – 08.04.1974. – № 22888. (Ley № 27.202 de 28.10.2015, Boletín Oficial 04.11.2015). <<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/27274/texact.htm>>.

3.5. Законодательство и документы Болгарии

Закон Республики Болгарии от 18.10.2018 «О физкультурном воспитании и спорте» [Закон за физическото възпитание и спорта] // <http://mpes.government.bg/Documents/Documents/Zakoni/2018/ZFVS_NEW.pdf>.

3.6. Законодательство и документы Бразилии

Закон Бразилии от 24.03.1998 № 9.615 (ред. 10.10.2013) «Об общих правилах спорта и других вопросах» («Закон Пеле») [Lei № 9.615, de 24 de Março de 1998 «Istitui normas gerais sobre desporto e dá outras providências» (Lei Pelé)] // <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/19615consol.htm>.

3.7. Законодательство и документы Венгрии

Постановление Правительства Венгрии от 23.03.2011 № 43/2011 (III. 23) (ред. 27.12.2016) «Об антидопинговых правилах» [Korm. Rendelet a doppingellenes tevékenység szabályairól № 43/2011 (III.23)] // <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100043.KOR>>; <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=138263.332627>.

3.8. Законодательство и документы Германии

Закон Федеративной Республики Германии от 10.12.2015 (ред. 13.04.2017) «О борьбе с допингом в спорте» [Gesetz gegen Doping im Sport (Anti-Doping-Gesetz – AntiDopG)] // <<https://www.gesetze-im-internet.de/antidopg/BJNR221010015.html>>.

3.9. Законодательство и документы Дании

1. Приказ Министерства культуры Дании от 17.12.2018 № 1582 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse om fremme af integritet i idrætten] // <<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=205912>>.

2. Приказ Министерства культуры Дании от 07.10.2015 № 1168 «О продвижении честности в спорте» [Bekendtgørelse af lov om fremme af integritet i idrætten] // <<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=174633>>.

3.10. Законодательство и документы Египта

Закон Египта от 31.05.2017 № 71 «О спорте» [لسنة ٧١ رقم الرياضة قانون] // <<http://gate.ahram.org.eg/News/1520858.aspx>>.

3.11. Законодательство и документы Израиля

Закон Израиля от 21.07.1988 № 5748-1988 (ред. 01.07.2018) «О спорте» [הספורט חוק, ת"ת-1988 (לאחרונה תוקן): 01/07/2018)] // <<https://fs.knesset.gov.il>>.

3.12. Законодательство и документы Иордании

Закон Иордании от 2007 года № 13 «Об Олимпийском комитете Иордании» [The Jordan Olympic Committee Law № 13, 2007] // Official

Gazette. – 04.01.2007. – № 4817. – P. 1686.
<https://www.joc.jo/uploads/editor/source/JOCs_Law_-_English_version.pdf>.

3.13. Законодательство и документы Ирландии

Закон Ирландии от 13.05.2015 № 15 (ред. 28.04.2019)
«Об организации “Ирландский спорт”» [Sport Ireland Act 2015] //
<<http://www.irishstatutebook.ie/eli/2015/act/15/enacted/en/print.html>>.

3.14. Законодательство и документы Исландии

Закон Исландии от 12.06.1998 № 64 (ред. 2019 года) «О спорте»
[Íþróttalög 1998 № 64 12. júní] //
<<https://www.althingi.is/lagas/149c/1998064.html>>.

3.15. Законодательство и документы Испании

1. Органический закон Испании от 21.06.2013 № 3/2013 (ред. 18.02.2017) «Об охране здоровья спортсмена и о борьбе против допинга в спортивной деятельности» [Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva] // Boletín Oficial del Estado. – 21.06.2013. – № 148. Última actualización publicada: 18.02.2017 –
<<https://www.boe.es/eli/es/lo/2013/06/20/3/con>>.

2. Органический закон Испании № 10/1995 от 23.11.1995 (ред. 02.03.2019) «Об Уголовном кодексе Испании» [Ley Orgánica № 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal] // Boletín Oficial del Estado. – 24.11.1995. – № 281. Última actualización publicada: 02.03.2019 –
<<https://www.boe.es/eli/es/lo/1995/11/23/10/con>>.

3. Закон Испании от 15.10.1990 № 10/1990 (ред. 22.05.2018)
«О спорте» [Ley № 10/1990, de 15 de octubre de 1990, del Deporte] // Boletín

Oficial del Estado. – 17.10.1990. – № 249. Última actualización publicada: 22.05.2018 – <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1990-25037>>.

4. Королевский декрет Испании от 13.07.2007 № 971/2007 (ред. 13.01.2018) «О спортсменах высокого уровня и высших достижений» [Real Decreto № 971/2007, de 13 de julio de 2007, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento] // Boletín Oficial del Estado. – 25.07.2007. – № 177. Última actualización publicada: 13.01.2018 – <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-14231&tn=1&p=20180113&acc=Elegir>>.

3.16. Законодательство и документы Италии

1. Закон Италии от 08.08.2019 № 86 «О делегировании полномочий правительству и о других положениях, касающихся организации спорта и спортивных профессий, а так же об упрощении законодательства в этой сфере» [Legge 8 agosto 2019 № 86 «Deleghe al Governo e altre disposizioni in materia di ordinamento sportivo, di professioni sportive nonche' di semplificazione»] // Gazzetta Ufficiale. – 16.08.2019. – № 191. <<https://www.normattiva.it/atto/caricaDettaglioAtto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2019-08-16&atto.codiceRedazionale=19G00098>>.

2. Закон Италии от 14.12.2000 № 376 «О порядке охраны здоровья в сфере спортивной деятельности и о борьбе с употреблением допинга» [Legge 14 dicembre 2000 № 376 «Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping»] // Gazzetta Ufficiale. – 18.12.2000. – № 294. <<http://www.camera.it/parlam/leggi/003761.htm>>.

3. Уголовный кодекс Италии (ред. 14.06.2019) [Codice Penale / Aggiornato al D.L. 14 giugno 2019 № 53] // <<https://lexscripta.it/codici/codice-penale>>.

4. Закон Италии от 23.03.1981 № 91 (ред. 17.08.2005) «Правовые основы отношений между спортивными организациями и

профессиональными спортсменами» [Legge del 23 marzo 1981 № 91 «Norme in materia di rapporti tra società e sportivi professionisti»] // Gazzetta Ufficiale. – 27.03.1981. – № 86. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1981-03-23;91!vig=>>.

5. Закон Италии от 17.08.1999 № 289 «О порядке финансирования деятельности Национального Олимпийского комитета Италии» [Legge del 17 agosto 1999 № 289 «Disposizioni finanziarie in favore del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI)»] // Gazzetta Ufficiale. – 20.08.1999. – № 195. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1999-08-17;289!vig=>>.

6. Закон Италии от 26.11.2007 № 230 «О ратификации и исполнении Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой 19.10.2005 Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры» [Legge del 26 novembre 2007 № 230 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione internazionale contro il doping nello sport, con allegati, adottata a Parigi nella XXXIII Conferenza Generale UNESCO il 19 ottobre 2005»] // Gazzetta Ufficiale. – 14.12.2007. – № 290. – Suppl. Ordinario № 267. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2007-11-26;230!vig=>>.

7. Закон Италии от 29.11.1995 № 522 «О ратификации и исполнении Антидопинговой конвенции с приложением, принятой в Страсбурге 16.11.1989» [Legge del 29 novembre 1995 № 522 «Ratifica ed esecuzione della convenzione contro il doping, con appendice, fatta a Strasburgo il 16 novembre 1989»] // Gazzetta Ufficiale. – 09.12.1995. – № 287. – Suppl. Ordinario № 148. <<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1995-11-29;522!vig=>>.

8. Закон Италии от 03.05.2019 № 39 «О ратификации и исполнении Конвенции Совета Европы о манипулировании спортивными соревнованиями, принятой в Магглингене 18.09.2014» [Legge del 3 maggio

2019 № 39 «Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla manipolazione di competizioni sportive, fatta a Magglingen il 18 settembre 2014»] // Gazzetta Ufficiale. – 16.05.2019. – № 113. <<https://www.normattiva.it/atto/caricaDettaglioAtto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=2019-05-16&atto.codiceRedazionale=19G00046>>.

9. Закон Италии от 11.01.2018 № 8 [Legge 11 gennaio 2018 № 8 «Modifiche al decreto legislativo 23 luglio 1999, № 242, in materia di limiti al rinnovo dei mandati degli organi del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) e delle federazioni sportive nazionali, e al decreto legislativo 27 febbraio 2017, № 43, in materia di limiti al rinnovo delle cariche nel Comitato italiano paralimpico (CIP), nelle federazioni sportive paralimpiche, nelle discipline sportive paralimpiche e negli enti di promozione sportiva paralimpica»] // Gazzetta Ufficiale. – 12.02.2018. – № 35. <<http://www.coni.it/images/Legge-n.-8-dell-11-gennaio-2018.pdf>>.

3.17. Законодательство и документы Канады

Закон Канады от 2003 года (ред. 31.12.2017) «О физкультурной деятельности и спорте» [Loi sur l'activité physique et le sport, LC 2003] // <<http://www.canlii.org/fr/ca/legis/lois/lc-2003-c-2/derniere/lc-2003-c-2.html>>.

3.18. Законодательство и документы Кении

Закон Кении от 22.04.2016 № 5 «О противодействии допингу» [Anti-Doping Act of Kenya of 2016 № 5] // <<http://www.kenyalaw.org>>.

3.19. Законодательство и документы Китая

Закон Китайской Народной Республики от 29.08.1995 (ред. 27.08.2009) «О физической культуре и спорте» (Принят на 15-м Заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 29.08.1995 и обнародован Указом Президента Китайской Народной

Республики от 29.08.1995 № 55) [Law of the People's Republic of China on Physical Culture and Sports / Adopted at the 15th Meeting of the Standing Committee of the Eighth National People's Congress on August 29, 1995 and promulgated by Order № 55 of the President of the People's Republic of China on August 29, 1995] // <http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2007-12/12/content_1383721.htm>. 中华人民共和国体育法 [已被修订] // <<http://en.pkulaw.cn/Display.aspx?lib=law&Cgid=12674>>.

3.20. Законодательство и документы Колумбии

1. Закон Республики Колумбии от 08.03.1993 № 49 (ред. 22.10.2003) «Об установлении дисциплинарного режима в спорте» [Ley № 49 de 04 marzo de 1993 por la cual se establece el régimen disciplinario en el deporte] // Diario oficial. – 08.03.1993. Año CXXVIII. – № 40781. – P. 1. <<http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1603756>>.

2. Закон Республики Колумбии от 21.10.2003 № 845 «Об установлении правил предупреждения и борьбы с допингом, о внесении изменений в Закон от 1993 года № 49 и об установлении других положений» [Ley 845 de 2003 por la cual se dictan normas de prevención y lucha contra el dopaje, se modifica la Ley 49 de 1993 y se dictan otras disposiciones] // Diario oficial. – 22.10.2003. Año CXXXIX. – № 45.348. – P. 19. <<http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1669525>>.

3.21. Законодательство и документы Люксембурга

Закон Люксембурга от 03.08.2005 (ред. 24.11.2006) «О спорте...» [Loi du 3 août 2005 concernant le sport et portant a) modification de la loi modifiée du 7 juin 1937 ayant pour objet la réforme de la loi du 31 octobre 1919 portant règlement légal du louage de service des employés privés; b) modification du code des assurances sociales; c) dérogation aux articles 5 et 9 de

la Loi modifiée du 24 mai 1989 sur le contrat de travail] // <<http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2005/08/03/n2/jo>>.

3.22. Законодательство и документы Мали

Закон Мали от 14.07.2017 № 2017-037 «О физкультурной и спортивной деятельности» [Loi № 2017-037 du 14 juillet 2017 régissant les activités physiques et sportives] // <<https://sgg-mali.ml/JO/2017/mali-jo-2017-33.pdf>>.

3.23. Законодательство и документы Мальты

Закон Мальты от 2002 года № XXVI (ред. от 22.01.2016) «О спорте» [Chapter 455. Sports Act № XXVI of 2002] // <<http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8921&l=1>>.

3.24. Законодательство и документы Марокко

1. Закон Марокко от 30.08.2017 № 97-12 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport / Dahir № 1-17-26 du 8 hija 1438 (30 août 2017) portant promulgation de la loi № 97-12 relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Bulletin officiel. – 19.10.2017 (28 moharrem 1439). – № 6614. – P. 1196. Le texte en langue arabe a été publié dans l'édition générale du «Bulletin officiel» № 6604 du 23 hija 1438 (14 septembre 2017). <<http://adala.justice.gov.ma/production/legislation/fr/Nouveautes/lutte%20contre%20le%20dopage.pdf>>.

2. Закон Марокко от 24.08.2010 № 30-09 «О физической культуре и спорте» [Loi du Maroc № 30-09 relative à l'éducation physique et aux sports] // Bulletin officiel. – 04.11.2010. – № 5888. <<http://bdj.mmsp.gov.ma/Fr/Document/9011-Dahir.aspx>>. [رقم شريف ظهير 150-

المتعلق 09-30 رقم القانون بتنفيذ (2010 أغسطس 24) 1431 رمضان من 13 في صادر 10-1
 [والرياضة البدنية بالتربية.] // <<http://bdj.mmsp.gov.ma/Ar/Document/9011--Loi-n-30-09-promulgu%C3%A9-par-le-dahir-n-1-10-150-.aspx?KeyPath=>>.

3.25. Законодательство и документы Мексики

Общий закон Мексики от 07.06.2013 (ред. 19.01.2018)
 «О физической культуре и спорте» [Ley General de Cultura Física y Deporte /
 Última reforma publicada – 19.01.2018] //
 <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCFD_190118.pdf>.

3.26. Законодательство и документы Новой Зеландии

Закон Новой Зеландии от 07.11.2006 № 58 (ред. 17.10.2016)
 «О противодействии допингу в спорте» [Sports Anti-Doping Act 2006
 № 58] //
 <<http://www.legislation.govt.nz/act/public/2006/0058/latest/whole.html>>.

3.27. Законодательство и документы Норвегии

1. Закон Норвегии «О Норвежской спортивной ассоциации, Олимпийском и Паралимпийском комитетах Норвегии» (ред. 2016 года)
 [Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komités lov] //
 <<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/niflov/>>; <<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/NIF-lov/>>; <<https://www.idrettsforbundet.no>>.

2. Закон Норвегии от 04.12.1992 (ред. 01.07.2018) «О лекарственных препаратах» [Lov om legemidler m.v.] //
 <<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1992-12-04-132>>.

3. Уголовный кодекс Норвегии (ред. 20.12.2018) [Lov om straff (straffeloven)] // <<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28>>.

3.28. Законодательство и документы Перу

Закон Перу от 23.07.2003 № 28036 «О стимулировании и развитии спорта» [Ley № 28036 de 2004 de promoción y desarrollo del deporte] // <http://www4.congreso.gob.pe/comisiones/2005/juventud/Ley_promocion_%20y_desarrollo_del_deporte.pdf>.

3.29. Законодательство и документы Польши

Закон Республики Польши от 21.04.2017 № 1051 (ред. 21.02.2019) «О противодействии допингу в спорте» [Ustawa z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie] // Dz.U. – 2017. – Poz. 1051. <<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170001051>>.

3.30. Законодательство и документы Португалии

1. Закон Португалии от 28.08.2012 № 38/2012 (ред. 13.08.2015) «О противодействии допингу в спорте» [Lei № 38/2012 antidopagem no desporto] // <http://www.pgdlisboa.pt/leis/lei_mostra_articulado.php?nid=1785&tabela=leis>.

2. Закон Португалии от 09.01.2007 № 5/2007 «О физкультурной деятельности и спорте» [Lei de 09.01.2007 № 5/2007 de Bases da Actividade Física e do Desporto] // Diário da República. – 16.01.2007. – № 11. – Série I. <<https://dre.pt/web/guest/legislacao-consolidada/-/lc/58896796/view>>.

3.31. Законодательство и документы Румынии

Закон Румынии от 07.06.2006 № 227/2006 «О предотвращении и борьбе с допингом в спорте» [Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport]. В ред. 26.10.2015 – Monitorul Oficial. – 01.03.2016. – № 156. <http://www.clr.ro/rep_htm/L227_2006_Rep4.htm>.

3.32. Законодательство и документы Туниса

1. Закон Туниса от 08.08.2007 № 2007-54 «О борьбе против допинга в спорте» [Loi № 2007-54 du 8 août 2007, relative à la lutte contre le dopage dans le sport] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 10 août 2007. – № 64. – P. 2733–2737. <<http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2007-54.pdf>>.

2. Закон Туниса от 28.10.2006 № 2006-61 «О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, принятой в Париже 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО» [Loi № 2006-61 du 28 octobre 2006, portant approbation de la convention internationale contre le dopage dans le sport, adoptée à Paris le 19 octobre 2005 lors de la 33ème session de la conférence générale de l'organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture] // Journal Officiel de la République Tunisienne. – 31 octobre 2006. – № 87. – P. 3805. <<http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi-2006-61.pdf>>.

3. Декрет Министерства по делам молодёжи, спорта и физкультурного образования Туниса от 16.01.2008 № 2008-103 (ред. 20.04.2010) «Об установлении порядка организации и работы Национального антидопингового агентства» [Décret du Ministère de la jeunesse, des sports et de l'éducation physique № 2008-103 du 16 janvier 2008, fixant l'organisation ainsi que les modalités de fonctionnement de l'agence nationale de lutte contre le dopage] // <http://www.anad.tn/wp-content/uploads/2018/11/loi_103_fr_loi_103-ilovepdf-compressed.pdf>.

3.33. Законодательство и документы Уругвая

1. Закон Восточной Республики Уругвай от 09.04.1980 № 14.996 «О регулировании спортивной деятельности и о классификации правонарушений в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 14.996 «Aprobacion de normas que regulan la actividad deportiva y se tipifican delitos contra el deporte» / Promulgación – 26.03.1980; publicación –

09.04.1980; denominada Decreto-Ley por Ley № 15.738] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 1980. – T.1. – Semestre 1. – P. 559. <<https://www.impo.com.uy/bases/decretos-ley/14996-1980>>.

2. Закон Восточной Республики Уругвай от 20.02.2008 № 18.254 «О введении в действие Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18.254 «Convenio internacional contra el dopaje en el deporte aprobación» / Promulgación – 20.02.2008; publicación – 06.03.2008] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 2008. – T.1. – Semestre 1. – P. 393. <<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18254-2008>>.

3. Закон Уругвая от 14.09.2012 № 18.969 «О передаче Уругвайскому спортивному фонду полномочий по антидопинговому контролю на спортивных соревнованиях» [Ley de la República Oriental del Uruguay № 18969 «Transferencia a la Fundacion Deporte Uruguay el contralor sobre el dopaje en las competencias deportivas» / Promulgación – 14.09.2012; publicación – 21.09.2012] // Registro Nacional de Leyes y Decretos. – 21.09.2012. – T.1. – Semestre 2. – P. 822. <<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18969-2012>>.

3.34. Законодательство и документы Финляндии

Закон Финляндии от 10.04.2015 № 390 (ред. от 21.12.2016) «О спорте» [Liikuntalaki, 10 päivänä huhtikuuta 2015, № 390/2015] // <<https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2015/20150390>>.

3.35. Законодательство и документы Франции

1. Спортивный кодекс Франции (ред. 23.10.2019) [Code du sport / Dernière modification – 23 octobre 2019] // <<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071318>>.

2. Уголовный кодекс Франции (ред. 20.09.2019) [Code penal / Dernière modification – 20 septembre 2019] // <<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719>>.

3.36. Законодательство и документы Чили

Закон Чили от 30.01.2001 № 19.712 (ред. 09.07.2018) «О спорте» [Ley № 19.712 del deporte / Fecha Publicación – 09.02.2001; Fecha Promulgación – 30.01.2001. Última versión de 09.07.2018] // <<http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=181636>>.

3.37. Законодательство и документы Швейцарии

Союзный закон Швейцарии от 17.06.2011 «О содействии спорту и физкультурной деятельности» («Закон о содействии спорту») [Loi fédérale sur l'encouragement du sport et de l'activité physique (Loi sur l'encouragement du sport)] // Recueil officiel. – 2012. – P. 3953–3966. В ред. на 01.01.2019 [(Etat le 1^{er} janvier 2019)] – <<https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/index.html#fn1>>; <<https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/20091600/201901010000/415.0.pdf>>.

3.38. Законодательство и документы Эквадора

Закон Эквадора от 29.07.2010 «О спорте, физическом воспитании и отдыхе» [Ley de República del Ecuador de 2010 del deporte, educación física y recreación] // <<http://www.deporte.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/ley-del-deporte-educacin-fsica-y-recreacin-11-de-agosto-de-20101.pdf>>.

3.39. Законодательство и документы Южно-Африканской Республики

Закон Южно-Африканской Республики от 1998 года № 110 (ред. от 16.11.2007) «О спорте и отдыхе» [National Sport and Recreation Act № 110 of 1998 (Amended by National Sport and Recreation Amendment Act 18 of 16.11.2007)] // <<https://www.gov.za/documents/national-sport-and-recreation-act>>; <https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/a110-98.pdf>.

4. Зарубежная судебная практика

4.1. Судебные акты и документы Австралии

1. Решение Федерального суда Австралии от 19.09.2014 № FCA 1019 по делу «Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority» [«Essendon Football Club v. Chief Executive Officer of the Australian Sports Anti-Doping Authority» / Judgment № FCA 1019 of the Federal Court of Australia of September 19, 2014] // <<https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/cth/FCA/2014/1019.html>>.

2. Решение Высшего суда провинции Онтарио (Канада) от 17.01.2011 № 2011 ONSC 325 по делу «Adams v. Canada» [«Adams v. Canada» / Decision № 2011 ONSC 325 of the Ontario Superior Court of Justice of January 17, 2011] // <<https://www.canlii.org/en/on/onscdc/doc/2011/2011onsc325/2011onsc325.html>>.

4.2. Судебные акты и документы Германии

Решение федерального суда ФРГ (Bundesgerichtshof) от 09.02.2000 № 5 StR 451/99 [Beschluss № 5 StR 451/99 vom 9. Februar 2000 in der

Strafsache gegen wegen Beihilfe zur Körperverletzung / Bundesgerichtshof] // <<http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0c796f6f83b5f0f07a02489497c462e3&Seite=1&nr=22629&pos=31&anz=32>>.

4.3. Судебные акты и документы Канады

Постановление Комиссии провинции Онтарио по скачкам (орган исполнительной власти) от 27.06.2008 № COM SB 027/2008 «По делу о Законе о комиссии по скачкам и об апелляции держателя лицензии на стандартbred Антонио Киаравелла и Woodbine Entertainment Group» [«In the matter of the Racing Commission Act and in the matter of the appeal of standardbred licensee Antonio Chiaravalle and Woodbine Entertainment Group» / Ruling № COM SB 027/2008 of the Panel of the Ontario Racing Commission of June 27, 2008] // <<https://www.canlii.org/en/on/onrc/doc/2008/2008canlii89018/2008canlii89018.html>>.

4.4. Судебные акты и документы Кении

Судебное решение Высшего суда Кении от 2016 по делу «Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» (гражданский иск № 37 от 2006) [«Performance Products Limited & another v. Hassan Wario Arero & 7 others» / Ruling of the High Court of Kenya on the civil suit № 37 of 2016] // <<http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/133865/>>.

4.5. Судебные акты и документы Китая

Решение Апелляционной палаты Высшего суда Специального административного района Гонконг (КНР) от 16.08.2011 № НКСА 196 по делу «HK SAR v. Chan Siu Man and another» [«HK SAR v. Chan Siu Man and another» / Judgment № НКСА 196 of the Court of Appeal of the High Court of

the Hong Kong Special Administrative Region of August 16, 2011] // <<http://www.hklii.hk/cgi-bin/sinodisp/eng/hk/cases/hkca/2011/196.html>>.

4.6. Судебные акты и документы США

1. Решение Апелляционного суда США по Третьему округу от 24.01.1997 № 105 F.3d 127 по делу «Schulz v. U.S. Boxing Association» [«Axel Schulz; Cedric Kushner Promotions, Ltd.; Der Firmer Sauerland Promotion, A.G.; Wilfried Sauerland, v. United States Boxing Association; International Boxing Federation, a Division Thereof; Francois Botha; Michael Moorer, Francois Botha (Appellant in 96-5200), United States Boxing Association and International Boxing Federation (Appellant in 96-5239)» / Decision № 105 F.3d 127 of the United States Court of Appeals, Third Circuit of January 24, 1997] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=13811770795430033589>.

2. Решение Верховного суда штата Калифорния от 28.01.1994 № 865 P.2d 633 по делу «Hill v. National Collegiate Athletic Association» [«Jennifer Hill et al., Plaintiffs and Respondents, v. National Collegiate Athletic Association, Defendant and Appellant; Board of trustees of Leland Stanford Junior University, Intervener and Respondent» / Decision № 865 P.2d 633 of the United States Supreme Court of California of January 28, 1994] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=930484834619284422>.

3. Решение Окружного суда по западному округу штата Вашингтон (Отделение по г. Сиэтл) от 25.02.1988 № 679 F.Supp. 997 по делу «O'Halloran v. University of Washington» [«Elizabeth O'Halloran and Alan Burch, Plaintiffs, v. The University of Washington, et al., Defendants» / Decision № 679 F.Supp. 997 of the United States District Court, W.D. Washington, Seattle Division of February 25, 1988] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=2974968238234828577>.

4. Постановление Окружного суда по округу Невада от 14.02.2019 по делу № 2:17-cv-00085-JAD-CWH «Mark Hunt, Plaintiff, v.

Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants» [«Mark Hunt, Plaintiff, v. Zuffa, LLC dba Ultimate Fighting Championship, et al, Defendants» / Order of the United States District Court, D. Nevada of February 14, 2019 (Case № 2:17-cv-00085-JAD-CWH)] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=755770587393851769>.

5. Постановление Окружного суда по Среднему округу штата Флорида (отделение по г. Тампа) от 24.10.2018 по делу № 8:18-cv-1812-02-AAS «Brengele v. ITF Limited» [«Madison Brengele, Plaintiff, v. ITF Limited a/k/a International Tennis Federation, International Doping Tests And Management AB, Stuart Miller and John Snowball, Defendants» / Order of the United States District Court, M.D. Florida, Tampa Division of October 24, 2018 (Case № 8:18-cv-1812-02-AAS)] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=11549614443185332011>.

6. Решение Верховного суда штата Вашингтон от 13.03.2008 № 178 P.3d 995 по делу «York v. Wahkiakum School District № 200» [«Hans York and Katherine York, parents of Aaron E. York and Abraham P. York; and Sharon A. Schneider and Paul A. Schneider, parents of Tristan S. Schneider, Appellants, v. Wahkiakum School District № 200; W. Robert Garrett, in his official capacity as superintendent of Wahkiakum School District № 200; Frank Webb, Kari Kandoll, David Smith, Lee Tischer, Cathy Turgeon, in their official capacities as members of the Board of Directors of Wahkiakum School District No. 200; Wahkiakum County Department of Health; Anne Ozment, in her official capacity as director of the Wahkiakum County Department of Health; Wahkiakum County Board of Health; Ron Ozment, Dick Marsyla, and Esther Gregg, in their official capacities as members of the Wahkiakum County Board of Health, Respondents» / Decision № 178 P.3d 995 of the United States Supreme Court of Washington of March 13, 2008] // <https://scholar.google.se/scholar_case?case=8293564077138855494>.

4.7. Судебные акты и документы Европейского суда (Суда ЕС)

1. Решение Четвёртой палаты Европейского суда от 30.09.2004 № EUECJ T-313/02 по делу «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» [«Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment № EUECJ T-313/02 of the Court of Justice of the European Communities (Fourth Chamber) of September 30, 2004] // <<http://www.bailii.org/cgi-bin/format.cgi?doc=/eu/cases/EUECJ/2004/T31302.html>>.

2. Решение Третьей палаты Европейского суда (в апелляционной инстанции) от 17.07.2006 по делу № C-519/04 P «Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» [«Meca-Medina and Majcen v. Commission of the European Communities» / Judgment on the appeal (Case № C-519/04 P) of the Court of Justice of the European Communities (Third Chamber) of July 17, 2006] // <<http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=doping%2Bsport&docid=57022&pageIndex=0&doclang=en&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=6721195>>.

4.8. Судебные акты и документы Европейского суда по правам человека

1. Решение Европейского суда по правам человека от 18.10.2001 относительно приемлемости жалобы Й. Антикайнен против Финляндии [Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 38742/97 by Jorma Antikainen against Finland, 18.10.2001] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22038>>.

2. Решение Европейского суда по правам человека от 03.07.2008 относительно приемлемости жалобы «Л.Е. Лазутина и О.В. Данилова против Швейцарии» [Décision sur Requête № 38250/03 présentée par Larisa Yevgenyevna Lazutina et Olga Valeryevna Danilova contre la Suisse, 03.07.2008] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88255>>.

3. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.01.2018 по делу «Национальная федерация спортивных ассоциаций и объединений и другие против Франции» [Affaire «Fédération nationale des associations et des syndicats sportifs (FNASS) et autres c. France» / Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme (cinquième section), 18 janvier 2018 (Requêtes №№ 48151/11 et 77769/13)] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-180276>>.

4. Постановление Европейского суда по правам человека от 02.10.2018 (оконч. 04.02.2019) по делу «Муту и Печштайн против Швейцарии» [Affaire «Mutu et Pechstein c. Suisse» / / Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme (Troisième section), 02.10.2018; définitif – 04.02.2019] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-186434>>.

4. Иностранная научная литература и сборники материалов, публикации на иностранных языках

4.1. На английском языке

1. *Allison L.* The Changing Politics of Sport [Меняющаяся политика в области спорта]. – Manchester: Manchester University Press, 1993. – 238 p.

2. Artificial intelligence to assist anti-doping efforts of WADA [Искусственный интеллект для содействия антидопинговым усилиям ВАДА] // <https://www.dotsquares.com/news_events/artificial-intelligence-assist-anti-dopingefforts-wada/>. – 29.03.2018.

3. Athletic Enhancement, Human Nature and Ethics: Threats and Opportunities of Doping Technologies [Спортивное совершенствование, человеческая природа и этика: угрозы и возможности допинговых технологий] / Editors: Jan Tolleneer, Sigrid Sterckx, Pieter Bonte. – Dordrecht: Springer, 2013. – xiv; 315 p.

4. *Atry A., Hansson M.G., Kihlbom U.* Gene Doping and the Responsibility of Bioethicists [Генный допинг и ответственность биоэтиков] // *Sport, Ethics and Philosophy*. – 2011, May. – Vol. 5. – № 2. – P. 149–160.

5. *Beloff M., Kerr T., Demetriou M., Beloff R.* Sports Law [Спортивное право]. Second Edition. – Oxford: Hard Publishing, 2012. – 396 p.

6. *Biswas R.* Continuous Fuzzy Evaluation Methods: A Novel Tool for the Analysis and Decision Making in Football (or Soccer) Matches: A New Innovative Proposal to FIFA & UEFA. – Cham (Switzerland): Springer, 2018. – xxi; 68 p.

7. *Bui H.* Artificial intelligence takes on doping [Искусственный интеллект задействуется в сфере допинга] // <<https://www.veritone.com/blog/artificial-intelligence-takes-doping/>>. – 04.10.2018.

8. *Chappelet J.-L., Bousigue A., Cohen B.* The autonomy of sport in Europe [Автономность спорта в Европе] / *Accord Partiel Élargi sur le Sport*. – Strasbourg, 2008.

9. *Delsh K.* Artificial Intelligence may soon replace drug testing on animals – well, at least a huge part of it [Искусственный интеллект может вскоре заменить тестирование на наркотики на животных – ну, по крайней мере, огромную его часть] // <<https://bdtechtalks.com/2018/07/16/artificial-intelligence-replace-animal-drug-test/>>. – 16.07.2018.

10. *Dimeo P.* A History of Drug Use in Sport 1876–1976: Beyond Good and Evil [История употребления допинга в спорте 1876–1976 гг.: за гранью добра и зла]. – Oxford: Routledge, 2007. – xi; 153 p.

11. *Drugs and doping in sport: Socio-legal perspectives* [Наркотики и допинг в спорте: социально-правовые перспективы] / Edited by John O’Leary. – London: Cavendish Publishing, 2001. – xxxi; 288 p.

12. *Fincoeur B., Gleaves J., Ohl F.* Doping in Cycling: Interdisciplinary Perspectives [Допинг в велоспорте: междисциплинарные перспективы]. – New York: Routledge, 2019.

13. *Henne K.E.* Testing for Athlete Citizenship: Regulating Doping and Sex in Sport [Тестирование для спортивного гражданства: регулирование допинга и секса в спорте]. – London: Rutgers University Press, 2015. – xiii; 229 p.

14. *Hoberman J.M.* Sport and Political Ideology [Спорт и политическая идеология]. – Austin: University of Texas Press, 1984. – xii; 315 p.

15. *Körner S., Schardien S., Steven-Vitense B., Albach S., Dorn E., Arenz T., Scharf M.* Gene Doping – The Future of Doping? Teaching Unit: Gene Doping in Competitive Sports [Генный допинг – будущее допинга? Учебная единица: генный допинг в соревновательных видах спорта]. – Frankfurt am Main: Peter Lang, 2016. – 151 p.

16. *Krüger M., Becker C., Nielsen S.* German sports, doping, and politics: A history of performance enhancement [Немецкий спорт, допинг и политика: история повышения производительности]. – Lanham (Maryland, USA): Rowman & Littlefield, 2015. – xliii; 223 p.

17. Law, Ethics, and Integrity in the Sports Industry [Право, этика и целостность в спортивной индустрии] / Ed.: Konstantinos Margaritis / University of Crete, Greece. – Hershey (PA, USA): IGI Global; Business Science Reference, 2019. – 307 p.

18. *May J.* Drug enforcement agency turns to A.I. to help sniff out doping athletes [Агентство по борьбе с допингом обращается к искусственному интеллекту, чтобы помочь отыскать употребляющих допинг спортсменов] // <<https://www.digitaltrends.com/outdoors/wada-artificial-intelligence-doping-athletes/>>. – 29.03.2018.

19. *Miah A.* Genetically Modified Athletes: Biomedical ethics, gene doping and sport [Генетически модифицированные спортсмены: биомедицинская этика, генный допинг и спорт]. – London: Routledge, 2004. – xviii; 208 p.

20. *Mitten M.J., Davis T., Smith R.K., Shropshire K.L., Osborne B.* Sports Law: Governance and Regulation [Спортивное право: Государственное управление и регулирование]. – New York: Wolters Kluwer; Aspen Publishers, 2016. – 551 p.

21. *Møller V.* The Ethics of Doping and Anti-Doping: Redeeming the soul of sport? [Этика допинга и антидопинга: искупление души спорта?]. – New York: Routledge, 2010. – ix; 165 p.

22. *Nafziger J.A.R.* International Sports Law [Международное спортивное право]. – New York: Dobbs Ferry, 1988.

23. New research from Versapak Doping Control provides an insight into the UK's perception of doping in sport [Новое исследование допинг-контроля компанией Versapak даёт представление о восприятии допинга в спорте в Великобритании] // <<https://versapak-anti-doping.com/uk-perception-of-doping-in-sport/>>. – 09.05.2018.

24. *Panagiotopoulos D.P.* Sports Law. Lex Sportiva & Lex Olympica: Theory and Praxis [Спортивное право. Lex Sportiva и Lex Olympica: Теория и практика]. – Athens: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2017. – 740 p.

25. *Paoli L., Donati A.* The Sports Doping Market: Understanding Supply and Demand, and the Challenges of Their Control [Рынок спортивного допинга: понимание спроса и предложения и проблемы их контроля]. – New York: Springer, 2014. – xxix; 275 p.

26. *Ponkin I.V., Redkina A.I.* Tools of Prevention and Suppression of Use Doping in the Sports sphere // Sports Law: Present and Future / Edited by Kee-Young Yeun. – Seoul (Korea): Chaek Yearn, 2018. – xi; 530 p. – P. 312–321.

27. *Ponkin I.V., Solovyev A.A., Ponkina A.I.* First Sport-Related Acts in Foreign States [Первые законодательные акты о спорте в зарубежных государствах] // *Teoriya i Praktika Fizicheskoy Kultury* [Theory and Practice of Physical Culture]. – 2014. – № 5.

28. *Pottala M.* Artificial Intelligence in Sports: Thesis [Искусственный интеллект в спорте: Диссертация] / Centria University of Applied Sciences. – Kokkola, 2018. – 33 p.

29. *Schneider A.J., Friedmann T.* Gene Doping in Sports: The Science and Ethics of Genetically Modified Athletes [Генный допинг в спорте: наука и этика генетически модифицированных спортсменов]. – San Diego (California), 2006. – xii; 116 p.

30. *Sports Law in Russia* [Спортивное право в России] / Ed. by D.I. Rogachev, O.A. Shevchenko. – Moscow: Prospekt, 2016. – 224 p.

31. *Temming M.* Artificial intelligence crowdsources data to speed up drug discovery: The system would help pharmaceutical companies share info while keeping it secret [Основанный на искусственном интеллекте краудсорсинг данных для ускорения обнаружения наркотиков: Система поможет фармацевтическим компаниям обмениваться информацией, сохраняя её в секрете] // <<https://www.sciencenews.org/article/artificial-intelligence-crowdsources-data-speed-drug-discovery>>. – 18.10.2018.

32. *Trothen T.J.* Spirituality, Sport, and Doping: More than Just a Game [Духовность, спорт и допинг: больше, чем игра]. – Cham (Switzerland), 2018. – ix; 88 p.

33. *Viret M.* Evidence in Anti-Doping at the Intersection of Science and Law [Обоснования антидопинговых мер – на стыке науки и права]. – The Hague (The Netherlands): Asser Press; Springer, 2016. – xxvi; 821 p. – ASSER International Sports Law Series.

34. WADA and FRQ invite applications for research projects in the field of artificial intelligence [WADA и FRQ приглашают заявки на

исследовательские проекты в области искусственного интеллекта] // <<https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-05/wada-and-frq-invite-applications-for-research-projects-in-the-field-of-artificial>>. – 24.05.2018.

35. WADA president wants Montreal to become global anti-doping research hub [Президент ВАДА хочет, чтобы Монреаль стал глобальным центром антидопинговых исследований] // <<https://www.cbc.ca/news/canada/montreal/wada-president-wants-montreal-to-become-global-anti-doping-research-hub-1.4670365>>. – 18.05.2018.

36. WADA welcomes ECHR decision to back Whereabouts rules // <<https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-01/wada-welcomes-echr-decision-to-back-whereabouts-rules>>. – 18.01.2018.

37. *Weatherill S.* Anti-Doping Rules and EC Law [Антидопинговые правила и право ЕС] // *European Sports Law: Collected Papers. Second Edition.* – The Hague (The Netherlands): Asser Press, 2014. – xvi; 573 p. – P. 283–293.

38. *Wigmore T.* Wada to use artificial intelligence to catch doping cheats more efficiently [ВАДА будет использовать искусственный интеллект, чтобы более эффективно выявлять случаи нарушений антидопинговых правил] // <<https://inews.co.uk/sport/wada-artificial-intelligence-doping-cheats/>>. – 18.03.2018.

39. World Anti-Doping Agency and Fonds de recherche du Québec – Projects in Artificial Intelligence [Всемирное антидопинговое агентство и Фонд исследований Квебека: Проекты в области искусственного интеллекта] // <<https://carleton.ca/coris/2018/wada-frq-artificial-intelligence/>>. – 10.09.2018.

40. *Yar M.* Crime, Deviance and Doping: Fallen Sports Stars, Autobiography and the Management of Stigma [Преступление, девиантность и допинг: падшие звезды спорта, автобиография и управление стигмой]. – Basingstoke (Hampshire, UK): Palgrave Macmillan, 2014. – x; 96 p.

4.2. На французском языке

1. *Amson C.* Droit du sport [Спортивное право]. – Paris: Magnard-Vuibert, 2010. – 280 p.
2. *Berteau P.C.* Dopage, droit et médecine du sport [Допинг, юриспруденция и спортивная медицина] // *Médecine & Droit*. – 2000. – № 44. – P. 6–15.
3. *Buy F., Marmayou J.-M., Poracchia D., Rizzo F.* Droit du sport: Manuel [Спортивное право: Учебник]. 5^e édition. – Paris: LGDJ, 2018. – 846 p.
4. *Chaussard C.* Le dispositif de lutte contre le dopage: Evolutions et perspectives [Диспозитивы борьбы против допинга: эволюция и перспективы] / Actes du colloque du 18 Janvier 2019. – Paris: LexisNexis, 2019. – 174 p.
5. *Chaussard C., Chiron T.* La lutte contre le dopage: L'essentiel du droit [Борьба против допинга: Квинтэссенция права] / Travaux du Centre de recherche sur le droit des marchés et des investissements internationaux (Vol. 48). – Paris: LexisNexis, 2017. – 372 p.
6. *Chaussard C., Chiron T.* Le nouveau code mondial antidopage: Evolutions et perspectives [Новый Международный антидопинговый кодекс: эволюция и перспективы] / Travaux du Centre de recherche sur le droit des marchés et des investissements internationaux (Vol. 45). – Paris: LexisNexis, 2016. – 112 p.
7. Code du sport 2019: Annoté & commenté [Спортивный кодекс: С аннотациями и комментариями]. 14^e édition. – Paris: Dalloz, 2019. – 1664 p. Collection «Codes Dalloz».
8. *Coubertin, de P.* Leçons de pédagogie sportive [Уроки спортивной педагогики]. – Lausanne: La Concorde, 1921.

9. Dopage dans le sport – 1–1799 [Допинг в спорте: 1–1799 гг.] // <<https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1-1799.html>>.

10. Dopage dans le sport – 1963 [Допинг в спорте: 1963 год] // <<https://www.medicosport.eu/fr/dopage-dans-le-sport/dopage-dans-le-sport1963.html>>.

11. Droit et olympisme: contribution à l'étude juridique d'un phénomène transnational [Право и олимпизм: вклад в правовое исследование транснационального явления] / Centre de droit du sport – Université Paul Cézanne-Aix-Marseille III. – Marseille: Presses Universitaires d'Aix-Marseille (P.U.A.M.), 2015. – 205 p.

12. *Flueckiger C.* Dopage, santé des sportifs professionnels et protection des données médicales [Допинг, здоровье профессиональных спортсменов и защита медицинских данных] / Eds: Jean-Philippe Dunand et Pascal Mahon; Préface d'Eddy Merckx. – Genève: Schulthess Médias Juridiques, 2008. – xlix; 338 p.

13. *Gatsi J.* Le Droit du sport [Спортивное право]. 2^{ème} édition. – Paris: PUF, 2007. – 128 p.

14. Intégrité des compétitions sportives [Целостность спортивных соревнований] / Sous la coordination de Charles Dudognon, Bernard Foucher, Edmond Honorat, Jean-Pierre Karaquillo et Alain Lacabarats. – Paris: Dalloz; Juris éditions, 2014. – 130 p.

15. *Karaquillo J.-P.* Le Droit du sport [Спортивное право]. 4^e édition. – Paris: Dalloz, 2019.

16. *Lapouble J.-C.* Droit du sport [Спортивное право]. – Paris: Ellipses Édition, 2006. – 289 p.

17. Le dopage. Qui règle? Qui sanctionne? [Допинг. Кто регулирует? Кто наказывает?] / Sous la direction de Luc Silance. – Limal (Belgique): Anthemis, 2012. – 154 p.

18. Le droit du sport [Спортивное право] / Sous la coordination de Jean-Pierre Deprez, Louis Derwa. – Limal (Belgique): Anthemis, 2017. – 228 p.

19. Les dangers du dopage [Опасности допинга] // <https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/WADA_Dangers_of_Doping_FR.pdf>.

20. *Mollion G.* Les fédérations sportives. Le Droit administratif à l'épreuve des groupements privés. – Paris: LGDJ, 2005. – 440 p. Collection «Thèses».

21. *Silance L.* Les sports et le Droit. – Bruxelles: De Boeck, 1997. – 544 p.

22. *Zen-Ruffinen P.* Droit du sport [Спортивное право]. – Zurich, 2002. – 614 p.

4.3. На испанском языке

1. *Dolabjian D.A., Schmoisman M.A.* Derecho y Deporte [Право и спорт]. (Con especial referencia al fútbol asociación). – Tomo I. Marco teórico general. Estructuras y Asociaciones deportivas. – Córdoba (Argentina): Lerner Editora S.R.L., 2009. – 481 p.

2. *Frega Navía R., Meló Filho A.* Derecho deportivo nacional e internacional [Национальное и международное спортивное право]. – Buenos Aires: Ad-hoc, 2007. – 240 p.

3. *Grispo A.* Resolución de conflictos en el deporte [Разрешение конфликтов в спорте]. – Buenos Aires: Ad-Hoc, 2006. – 192 p.

4. *Romano Duffau G.* Código de Derecho Deportivo [Кодекс спортивного права]. – Buenos Aires: Ad Hoc, 2002.

4.4. На немецком языке

1. Anti-Doping-Gesetz: Handkommentar [Антидопинговый закон: Комментарий] / Herausgegeben von Michael Lehner, Martin Nolte, Holm Putzke. – Köln: Nomos, 2017. – 294 s.

2. *Chrobok D.* Zur Strafbarkeit nach dem Anti-Doping-Gesetz [Виновность в соответствии с Антидопинговым законом]. – München: Herbert Utz Verlag, 2017.

3. *Jahn M.* Ein neuer Straftatbestand gegen eigenverantwortliches Doping? Anmerkungen aus strafprozessualer Sicht [Новое преступление против самостоятельного допинга? Комментарии с уголовно-процессуальной точки зрения] // Sport und Recht. – 2005. – № 12. – P. 141–146.

4. *Korruption im Sport* [Коррупция в спорте] / Herausgegeben von Elisa Hoven, Michael Kubiciel. – Köln: Nomos, 2018. – 184 s.

5. *Ladurner T.* Doping. Das Anti-Doping-Gesetz in Italien und seine strafrechtlichen Konsequenzen [Допинг. Антидопинговый закон в Италии и его уголовные последствия]. – Bozen: Verband der Sportvereine Südtirols, 2008. – 91 s.

6. *Parzeller M., Centamore R.* Kampf gegen Doping im Sport: Gesetzliche Neuerungen [Борьба с допингом в спорте: правовые инновации] // Rechtsmedizin. – 2008. – Vol. 18. – № 3. – P. 189–194.

7. *Singer O.* Anti-Doping-Strategien im internationalen Vergleich [Антидопинговые стратегии в международном сравнении]. – Berlin, 2010. – 55 s.

4.5. На итальянском языке

1. *Camera G., Carbone L., D'Onofrio P., Musumurra L., Nicoletta G., Riccio G.M.* Diritto dello sport. Ordinamento, giustizia e previdenza [Спортивное право. Закон, юстиция и прогноз]. – Roma: Altalex, 2011. – 592 p.

2. *Colantuoni L.* Diritto sportivo [Спортивное право] / Prefazioni di Umberto Morello, Francesco Delfini, Luca di Nella, Jacopo Tognon. – Torino: G. Giappichelli Editore, 2009. – XXXIV; 574 p.

3. *Crocetti Bernardi G.* Il doping tra ordinamento statale e ordinamento sportivo: Tesi [Допинг между государственным регулированием и спортивными правилами: Диссертация] // <http://www.rdes.it/TESI_Crocetti_Bernardi.pdf>.

4. *D'Onofrio P.* Manuale operativo di diritto sportivo. Casistica e responsabilità. – Dogana (Repubblica di San Marino): Maggioli Editore, 2007. – 616 p.

5. *D'Onofrio P.* Sport e giustizia. – Santarcangelo di Romagna: Maggioli Editore, 2004. – 291 p.

6. *D'Urzo F.* La dubbia legittimità del whereabouts system elaborato dal Codice WADA [Сомнительная легитимность системы фиксации местонахождения по Кодексу WADA] // Rivista di diritto ed economia dello sport. – 2012. – Vol. VIII. – № 3. – P. 73–97.

7. *Ferrari F.* Il doping e lo sport: il caso Andreoni [Допинг и спорт: дело Андреони] // Rivista di diritto ed economia dello sport (RDES). – 2016. – Vol. XII. – Fasc. 1. – P. 99–113.

8. *Groppi G., Michelotti C.* Il codice dello sport: Commentato con la giurisprudenza [Спортивный кодекс: С комментариями и соответствующей судебной практикой]. – Milano: La Tribuna, 2000. – 958 p.

9. *Liotta G., Santoro L.* Lezioni di diritto sportivo [Лекции по спортивному праву]. – Milano: Giuffrè, 2018. – x; 358 p.

4.6. На португальском языке

1. *Meirim J.M.* Legislação do Desporto [Законодательство о спорте]. 3ª edição. – Coimbra: Coimbra, 2002. – 764 p.

2. *Rezende J.R.* Código Brasileiro de Justiça Desportiva Anotado e Legislação Antidoping [Аннотированный Бразильский кодекс спортивной юстиции и антидопинговое законодательство]. – São Paulo: All Print, 2010. – 168 p.

3. *Schmitt P.M.* Código brasileiro de justiça desportiva comentado [Комментарий к Бразильскому кодексу спортивной юстиции]. – São Paulo: Quartier Latin, 2006. – 447 p.

4. *Tubino M.* 500 anos de legislação desportiva brasileira [500 лет бразильского законодательства о спорте]. – Rio de Janeiro: Shape, 2002. – 282 p.

5. Научные издания на русском языке

5.1. Научные монографии, учебные пособия, сборники актов и документов

1. *Алексеев С.В.* Спортивный маркетинг. Правовое регулирование: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2015. – 647 с.

2. *Алексеев С.В.* Международное спортивное право: Уч. / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2008.

3. *Алексеев С.В.* Олимпийское право. Правовые основы олимпийского движения: Уч. / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2010.

4. Антидопинговое пособие / ВАДА // <https://sport.urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/sport/docs/pages/Anti-Doping_Textbook_-_Russian_-_2015.pdf>. – 113 с.

5. *Аристов Е.В.* Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных инстанций / Пермский гос. гуманитарно-педагогич. ун-т. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2015. – 199 с.

6. *Блажеев В.В., Понкин И.В., Рогачев Д.И., Шевченко О.А., Соловьёв А.А. и др.* Спортивное право России: Уч. для магистров / Под ред. Д.И. Рогачева / Московский гос. юридич. универс. им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Проспект, 2016.

7. *Ботнев С.В.* Государственное управление в области спорта в Австралии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спортивных юристов РФ. – М., 2013. – 151 с.

8. Бразильские спортивные кодексы: Науч. ред. пер. с порт. и вступит. статья с крат. комм. А.А. Соловьёва / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2010. – 150 с.

9. *Братановский С.Н., Вулах М.Г., Майстровой В.В.* Административно-правовое регулирование организации и деятельности общественных спортивных объединений в России / Под ред. С.Н. Братановского. – Саратов: Аи Пи Эр Медия, 2012. – 228 с.

10. Гибридная (юридическая, организационная, информационная) война против российского спорта. Юридический анализ документов ВАДА и МОК против российского спорта 2015–2017 гг.: Сборник / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2018. – 401 с.

11. Государственное управление в сфере спорта: Учебник для магистров / Кафедра спортивного права Института современного прикладного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Буки Веди, 2017. – 485 с.

12. *Дегтярев М.В., Карамалак Г.И., Баландина А.А., Григорьев М.С.* Западная практика допинга и дискриминация российского спорта. – М.: Международный фонд помощи ветеранам и инвалидам спорта IFAVIS, 2018. – 152 с.

13. *Исаев А.А.* Спортивная политика России. – М.: Советский спорт, 2002. – 512 с.

14. *Казаков Р.В.* Законодательство о спорте и система государственного управления в области спорта в Канаде / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национальное объединение спортивных юристов. – М., 2012. – 128 с.

15. *Каширо О.А.* Государственное управление в сфере спорта в Индии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2017. – 147 с.

16. *Мохов А.А., Олефир Ю.В., Ершова И.В и др.* Правовые основы обращения лекарственных препаратов для медицинского применения. – М.: Проспект, 2017. – 256 с.

17. *Морхат П.М.* Искусственный интеллект: Референтная судебная практика. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 181 с.

18. *Морхат П.М.* Право и искусственный интеллект / Предисл. И.А. Близнеца и И.В. Понкина; под ред. И.В. Понкина / Российская гос. академия интеллектуальной собственности. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 544 с.

19. *Песков А.Н., Брусникина О.А.* Проблемы борьбы с допингом в спорте / Ред. и вступ. слово: С.В. Алексеев. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.

20. *Понкин И.В.* Девиантология государственного управления: учебник для магистратуры и программ Master of Public Administration. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 301 с.

21. *Понкин И.В.* Теория публичного управления: Учебник для магистратуры и программ Master of Public Administration / Предисловие А.Б. Зеленцова / Институт государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ. – М.: Буки Веди, 2017. – 728 с.

22. *Понкин И.В., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Ботнев В.К.* Сфальсифицированные доклады: Юридический анализ докладов, выполненных по заказу Всемирного антидопингового агентства в 2015–2016 гг. в отношении российского спорта: Сб. / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 66 с.

23. *Понкин И.В., Гребенников В.В., Кузнецов М.Н., Слободчиков В.И., Богатырев А.Г., Ботнев В.К., Редькина А.И.* Юридический анализ докладов ВАДА против российского спорта 2015–2016 гг.: Сб. / Сост. И.В. Понкин / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 230 с.
24. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Фармацевтическое право. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2017. – 144 с.
25. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Второй сфальсифицированный доклад Макларена: Юридический анализ / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2017. – 110 с.
26. *Понкин И.В., Редькина А.И., Морозов П.Е., Рогачев Д.И., Шевченко О.А.* Актуальные вопросы спортивного права стран Евразийского экономического союза. – М.: Проспект, 2017. – 176 с.
27. *Понкин И.В., Соловьёв А.А.* Законодательство штата Техас о спорте / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России. – М., 2012. – 105 с.
28. *Понкин И.В., Соловьёв А.А.* Испанское законодательство о спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 158 с.
29. *Понкин И.В., Соловьёв А.А.* Справочник зарубежного законодательства о спорте. – М., 2011. – 131 с.
30. *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в Швейцарии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 236 с.
31. *Понкина А.И.* Автономность спорта: Теоретико-правовое исследование / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2013. – 102 с.

32. *Понкина А.И.* Государственное управление и автономная институализация в области спорта / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спортивных юристов РФ. – М., 2013. – 143 с.

33. *Понкина А.И.* Правовое регулирование спорта в государствах Латинской Америки / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России; Нац. объединение спорт. юристов РФ. – М., 2012. – 164 с.

34. *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Уч. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. – 252 с.

35. *Соловьёв А.А., Понкин И.В.* Испанское законодательство о спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 158 с.

36. *Соловьёв А.А.* Систематизация спортивного законодательства: опыт США (на примере штата Аризона) / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 122 с.

37. *Соловьёв А.А.* Зарубежные модели и опыт кодификации спортивного законодательства / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 100 с.

38. *Соловьёв А.А.* Итальянская модель систематизации законодательства о спорте. Кодекс Высшего суда спортивной юстиции Италии / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 115 с.

39. *Соловьёв А.А.* Российский и зарубежный опыт систематизации законодательства о спорте / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2011. – 383 с.

40. Спортивный кодекс Франции (Законодательная часть): Пер. с франц., вступит. статья с кратким коммент. А.А. Соловьёва / Предисл. С.В. Алексеева / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2009. – 134 с.

41. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги I и II: Пер. с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. А.Т. Сихарулидзе / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2010. – 203 с.

42. Спортивный кодекс Франции. Регламентарная часть – Декреты. Книги III и IV: Пер. с франц. и вступит. статья А.А. Соловьёва / Предисл. В.А. Фетисова / Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2012. – 126 с.

43. *Федотова В.Г., Федотова Е.В.* Допинг и противодействие его применению в спорте. – Малаховка: МГАФК, 2010. – 176 с.

44. *Шанпле Ж.-Л., Кюблер-Мабботт Б.* Международный олимпийский комитет и Олимпийская система. Управление мировым спортом: Пер. с англ. – М.: Рид Медиа, 2012. – 240 с.

45. *Шевченко О.А.* Международное и сравнительное трудовое право в сфере профессионального спорта. – М.: Проспект, 2014. – 104 с.

46. *Шевченко О.А.* Особенности регулирования труда в сфере профессионального спорта / Междунар. ассоц. спорт. права (IASL); Комис. по спорт. праву Ассоц. юристов России. – М., 2013. – 184 с.

47. Юридический анализ докладов ВАДА против российского спорта 2015–2016 гг.: Сборник / Консорциум специалистов по спортивному праву. – М.: Буки Веди, 2016. – 230 с.

5.2. Научные статьи, другие публикации и материалы

1. *Алексеев С.В., Каменков В.С., Песков А.Н.* Допинговый скандал и проблемы совершенствования международного спортивного права // Спорт: экономика, право, управление. – 2018. – № 3. – С. 5–15.

2. *Алексеев С.В., Каменков В.С., Песков А.Н.* Правовые последствия допингового скандала в российском спорте и проблемы

совершенствования международного спортивного права // Право и государство. – 2018. – № 3–4. – С. 25–41.

3. *Амиров И.М.* Информатор по делам о допинге – новый субъект спортивных правоотношений (к постановке проблемы) // Спорт: экономика, право, управление. – 2017. – № 3. – С. 21–23.

4. *Аникина Ю.М., Сибатрова М.А.* Административная ответственность за использование допинга в спорте // Научно-спортивный вестник Урала и Сибири. – 2015. – № 4. – С. 31–34.

5. *Белик Ю.С., Мовчан В.А.* Уголовная ответственность за допинг: проблемы и пути их решения // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2017. – № 2. – С. 31–34.

6. *Ботнев С.В.* Особенности государственного управления в сфере борьбы с фальсификацией спортивных состязаний и употреблением допинга в Австралии // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 243–245.

7. *Боярский М.* Допинг в спорте – уголовно-правовая оценка явления // Право и политика. – 2016. – № 9. – С. 1132–1137.

8. *Бражнин Ю.Ю.* Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту допинга в России // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2018. – № 16. – С. 62–63.

9. *Брусникина О.А., Песков А.Н.* Правовые проблемы борьбы с допингом в профессиональном спорте // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 9. – С. 117–129.

10. *Брусникина О.А., Песков А.Н.* Причины и условия, способствующие распространению допинга в профессиональном спорте // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 10. – С. 107–119.

11. *Ворожейкин А.Д.* Разграничение преступлений, связанных с применением допинга, по уголовному и административному праву // Наука через призму времени. – 2018. – № 5. – С. 128–130.

12. *Вулах М.Г.* Государственно-правовые аспекты борьбы с допингом в профессиональном спорте // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 3. – С. 190–194.

13. *Гагарина О.И.* Ответственность спортсменов за применение допинга // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 3. – С. 30–32.

14. *Глебова Ю.В.* Понятие «допинг» и его правовая природа в международном спортивном праве и национальном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2014. – № 7. – С. 80–83.

15. *Горшкова Н.А., Ильин Д.Л.* Вопросы квалификации склонения спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте (ст. 230.1 УК РФ) // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2019. – № 1. – С. 83–88.

16. *Данилевич А.С., Журова М.А.* Вопросы совершенствования законодательства по рассмотрению споров, связанных с нарушением антидопинговых правил // Спортивное право в Республике Беларусь (ISSN 2304-9626) / Министерство спорта Республики Беларусь; Нац. олимпийский комитет Республики Беларусь и др. Вып. 7. – Минск: Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2017. – 706 с. – С. 52–57.

17. *Евтеев С.П.* О нерешённых вопросах в борьбе с допингом в спорте, с позиции права // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2016. – № 2. – С. 26–32.

18. *Жабин Н.А.* Борьба с допингом в России // Спорт: экономика, право, управление. – 2012. – № 1. – С. 20–25.

19. *Заикина И.В., Румянцева М.О.* Юридические аспекты противодействия допингу в России // Закон и право. – 2017. – № 7. – С. 56–60.

20. *Захарова Л.И.* В поисках путей совершенствования глобальной антидопинговой системы: от вопроса «кто виноват?» – к вопросу «что делать?» // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 189–193.

21. *Захарова С.А.* Проблемы контроля за использованием допинга в спорте: анализ судебной практики Европейского суда по правам человека // Научно-спортивный вестник Урала и Сибири. – 2018. – № 2. – С. 65–69.

22. *Иванов В.Д., Хадеева А.Р., Титова Е.В.* Преступления в спорте, связанные с допингом, и ответственность за них // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. – 2016. – № 2–2. – С. 279–283.

23. Искореняя допинг. Что происходит со спортсменом, который его использует? // <https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/wada_dangers_of_doping_ru.pdf>; <<https://www.wada-ama.org/en/resources/education-and-prevention/dangers-of-doping-get-the-facts>>.

24. *Казаринова Л.В.* Противодействие применению допинга в спорте: некоторые правовые аспекты // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2018. – № 2. – С. 68–72.

25. *Калмыков Г.И., Машугина Е.В.* К вопросу о совершенствовании национального антидопингового законодательства // Научный портал МВД России. – 2019. – № 1. – С. 88–93.

26. *Каменков В.С.* Право о допинге в спорте // Спорт: экономика, право, управление. – 2014. – № 1. – С. 20–24.

27. *Кошаева Т.О., Ямашева Е.В.* К вопросу об установлении уголовной ответственности за нарушения законодательства о допинге // Журнал российского права. – 2017. – № 6. – С. 97–105.

28. *Кузнецов М.Н.* Научные школы в спортивном праве и в государственном управлении спортом в России: история и современное

положение дел // Право и государство: Теория и практика. – 2018. – № 5. – С. 121–131.

29. *Кухарук В.В.* Проблемы предупреждения распространения допинга нормами уголовного и административного законодательств // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 169–178.

30. *Михайлова И.В.* Допинг и читинг в шахматном спорте // Теория и практика физической культуры. – 2017. – № 4. – С. 94–95.

31. *Морхат П.М.* Искусственный интеллект в сфере спорта: возможности, направления и способы задействования // Теория и практика физической культуры. – 2018. – № 10. – С. 95–97.

32. *Мохов А.А.* Гражданско-правовые средства реализации антидопинговой политики в Российской Федерации // Ученые записки Казанского университета. Сер. «Гуманитарные науки». – 2017. – Т. 159. – № 2. – С. 520–527.

33. *Павлов В.И.* Современная трактовка понятия «допинг» – проблемы и противоречия // Вестник Российской правовой академии. – 2018. – № 4. – С. 11–15.

34. *Пальчикова М.В., Карнов О.В.* Административная ответственность за допинг в спорте // XI Державинские чтения в Республике Мордовия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России); Редколлегия: Г.П. Кулешова, Н.Н. Азисова, Н.А. Подольный. – Саранск: ЮрЭксПрактик, 2015. – С. 122–125.

35. *Песков А.Н.* Об актуальности новой криминологической политики в российском профессиональном спорте (в контексте реализации международных соглашений в сфере единства, защиты и безопасности спорта) // Спорт: экономика, право, управление. – 2017. – № 3. – С. 7–13.

36. *Погосян Т.Ю., Погосян Е.В.* Правовая регламентация вопросов привлечения спортсменов к ответственности за употребление запрещённых субстанций и (или) использование запрещённых веществ // Спорт: экономика, право, управление. – 2018. – № 2. – С. 32–35.

37. *Понкин И.В.* Патентование в сфере биотехнологий // Промышленно-торговое право (Минск). – 2015. – № 10. – С. 88–91.

38. *Понкин И.В., Понкина А.И.* К вопросу о понятии и особенностях автономного внеправового нормативного порядка в области спорта // Вестник Пермского Университета. Сер. «Юридические науки». – 2016. – № 1. – С. 28–34.

39. *Понкин И.В., Понкина А.И.* Классификации моделей регулирования спорта // Нравственные императивы в праве. – 2014. – № 4. – С. 36–44.

40. *Понкин И.В., Понкина А.А.* Особенности этико-правового и институционального регулирования биотехнологий во Франции, Италии, Германии и Австрии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 158–169.

41. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Антидопинговый правовой режим: опыт Испании, Франции и Австралии // Спортивное право в Республике Беларусь: Сб. статей: Научно-электронное издание / Министерство спорта Республики Беларусь; Нац. олимпийский комитет Республики Беларусь и др. Вып. 6. – Минск: Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2016. – 402 с. – С. 156–162.

42. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Инструменты борьбы с употреблением допинга в спорте в зарубежном законодательстве // Право и государство: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 107–112.

43. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91–109.

44. *Понкин И.В., Редькина А.И.* О новом Законе Ирландии «Об «Ирландском спорте»» // Спортивное право в Республике Беларусь: Сб. статей: Научно-электронное издание / Министерство спорта Республики Беларусь; Нац. олимпийский комитет Республики Беларусь и др. Вып. 6. – Минск: Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2016. – 402 с. – С. 88–94.

45. *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Гребнев Р.Д.* К вопросу о содержании европейской модели спорта // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». – 2014. – № 2. – С. 259–264.

46. *Понкин И.В., Соловьёв А.А., Понкина А.И.* Первые законодательные акты о спорте в зарубежных государствах // Теория и практика физической культуры. – 2014. – № 5. – С. 35–38.

47. *Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Шахова Т.В.* Основания уголовно-правового запрета допинга в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. «История и право». – 2018. – Т. 8. – № 4. – С. 90–100.

48. *Редькина А.И.* Концепция автономности в праве: теоретический аспект // Право и образование. – 2016. – № 11. – С. 13–21.

49. *Редькина А.И.* Концепция автономности в праве: особенности, функции и проблемы применения // Право и образование. – 2016. – № 12. – С. 110–117.

50. *Решетников А.Ю., Возняк А.М.* Противодействие нарушениям антидопингового законодательства уголовно-правовыми средствами // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 57–62.

51. *Романова А.А.* Антидопинговые требования и ответственность за их нарушение // Очерки новейшей камералистики. – 2015. – № 1. – С. 40–44.

52. *Сараев В.В.* Перспективы юридической ответственности за незаконный оборот допинга // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2009. – № 3. – С. 21–24.

53. *Середкина О.А.* Необходимость введения уголовной ответственности за использование допинга в России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер. «Юридические науки». – 2016. – № 4. – С. 76–78.

54. *Соловьёв А.А., Шевченко О.А.* Современные тенденции в правовом регулировании допинга в спорте: российский и зарубежный опыт // Наркология. – 2014. – № 9. – С. 3–7.

55. *Сомова И.Ю.* Допинг-скандал в российском спорте как один из методов давления в международной политике // Спорт: экономика, право, управление. – 2018. – № 4. – С. 33–35.

56. *Сулейманова С.Т., Сомов Д.В.* Уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте // Наука. Общество. Государство. – 2017. – Т. 5. – № 3. – С. 72–78.

57. *Супонина Е.А.* К вопросу об усилении ответственности спортсменов за применение допинга // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 3. – С. 29–30.

58. *Федоров А.В.* Допинг и наркотики // Наркоконтроль. – 2017. – № 2. – С. 10–21.

59. *Федоров А.В.* Спортивное уголовное право: основания и пределы криминализации деяний, связанных с допингом // Юридический мир. – 2018. – № 7. – С. 28–35.

60. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 34–39.

61. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 25–42.

62. *Федоров А.В.* Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга // Российский следователь. – 2017. – № 11. – С. 38–43.

5.3. Диссертационные работы

1. *Алёшина С.Н.* Актуализация возможностей человека в современном спорте: социально-философские аспекты: Дис. канд. философ. наук: 09.00.11. – Таганрог, 2008.

2. *Амиров И.М.* Правовое регулирование спортивно-технических отношений: Вопросы теории и практики: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.01 / Академия управления МВД России. – М., 2005. – 220 с.

3. *Бобылев О.В.* Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями несовершеннолетних, занимающихся спортом: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.08. – М., 1993. – 203 с.

4. *Ботнев С.В.* Особенности государственного управления в области спорта в Австралии: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.14 / РАНХиГС при Президенте РФ. – М., 2013.

5. *Братановская М.С.* Система муниципального управления физической культурой и спортом в России: правовые основы организации и деятельности: Дис. канд. юридич. наук: 12.00.02 / Волгогр. акад. МВД России. – Волгоград, 2007. – 221 с.

6. *Братановский С.Н.* Управление физической культурой и спортом в условиях реформ: Дис. докт. юридич. наук: 12.00.02. – М., 1997. – 363 с.

7. *Вулах М.Г.* Государственное руководство физической культурой и спортом в странах с развитой рыночной экономикой: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. – Энгельс, 2002.
8. *Гребнев Р.Д.* Конституционное право на спорт: сравнительно-правовое исследование: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02 / РУДН. – М., 2012.
9. *Душанин А.П.* Государственное управление физической культурой и спортом в Российской Федерации (организационно-правовые вопросы): Дис. канд. юрид. наук. – М., 2000.
10. *Жабин Н.А.* Административно-правовое регулирование отношений в области спорта: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 / МГЮА им. О.Е. Кутафина. – М., 2012.
11. *Казаков Р.В.* Особенности государственного управления в области спорта в Канаде: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 / РАНХиГС при Президенте РФ. – М., 2012.
12. *Овчинникова Н.А.* Правовое регулирование профессионального спорта в Российской Федерации (общеправовой анализ): Дис. канд. юрид. наук. – Владимир, 2008.
13. *Понкина А.И.* Государственное управление и самоуправление в области спорта: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 / РАНХиГС при Президенте РФ. – М., 2013. – 217 с.
14. *Сараев В.В.* Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Омская академия МВД России. – Омск, 2009. – 208 с.
15. *Соловьёв А.А.* Систематизация законодательства о спорте (российский и зарубежный опыт): Дис. докт. юрид. наук: 12.00.01 / РАНХиГС. – М., 2012. – 440 с.

5.4. Научные статьи автора настоящего исследования

1. *Дегтярев М.В.* Новейшие вызовы антидопинговой безопасности спорта: технологические и юридические вызовы для государственной политики // *Право и государство: Теория и практика.* – 2019. – № 6. – С. 80–84.

2. *Дегтярев М.В.* Место и значение административно-правового регулирования в общем объеме правового обеспечения противодействия допингу в спорте // *Право и образование.* – 2019. – № 8. – С. 82–87.

3. *Дегтярев М.В.* Государственное управление и государственная политика в сфере противодействия допингу в спорте // *Государственная служба.* – 2019. – № 3. – С. 23–28.

4. *Дегтярев М.В.* Инструменты государственного управления и государственной политики в сфере противодействия допингу в спорте: административно-правовой взгляд // *Право и государство: Теория и практика.* – 2019. – № 8. – С. 135–147.

5. *Дегтярев М.В.* К вопросу о приоритете административного права в обеспечении антидопинговой политики государства // *Административное право и процесс.* – 2019. – № 9. – С. 60–62.